



Urząd Statystyczny w Poznaniu  
Statistical Office in Poznań

# ZMIANY DEMOGRAFICZNE W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM

*w latach 2010–2015*

## DEMOGRAPHIC CHANGES IN WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP

*in 2010–2015*



ANALIZY STATYSTYCZNE

STATISTICAL ANALYSIS

POZNAŃ 2017

URZĄD STATYSTYCZNY W POZNANIU  
*STATISTICAL OFFICE IN POZNAŃ*

**ZMIANY DEMOGRAFICZNE  
W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM  
W LATACH 2010–2015**

*DEMOGRAPHIC CHANGES  
IN WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP  
IN 2010–2015*

Analizy statystyczne  
*Statistical analysis*

POZNAŃ 2017

KOMITET REDAKCYJNY URZĘDU STATYSTYCZNEGO W POZNAŃIU    *EDITORIAL BOARD OF STATISTICAL OFFICE IN POZNAŃ*

PRZEWODNICZĄCY    *PRESIDENT*

Jacek Kowalewski

REDAKTOR GŁÓWNY    *EDITOR IN CHIEF*

Tomasz Klimanek

CZŁONKOWIE    *MEMBERS*

Monika Dybizbańska, Małgorzata Gniot, Ewa Kowalka, Kazimierz Kruszka, Anna Łukarska,  
Monika Natkowska, Arleta Olbrot-Brzezińska, Artur Owczarkowski, Dorota Stachowiak,  
Justyna Szymańska

SEKRETARZ    *SECRETARY*

Emilia Bogacka

Publikacja przygotowana w Dziale Opracowań Zbiorczych w Wielkopolskim Ośrodku Badań Regionalnych przez Zespół w składzie:    *Publication was prepared in Division of Aggregate Studies in Regional Surveys Centre of Wielkopolska by group consisting of:*

Agnieszka Bieniek, Emilia Bogacka, Marta Kowalczyk, Ewa Kowalka,  
Katarzyna Piętał, Maciej Pilarski, Ewelina Żelobowska

PROJEKT OKŁADKI    *COVER DESIGN*

Dominik Krawczyk

Prosimy o podanie źródła przy publikowaniu danych Urzędu Statystycznego    *When publishing data of Statistical Office – please indicate source*

ISBN 978-83-61264-54-5

Publikacja dostępna w Internecie – <http://poznan.stat.gov.pl>    *Publication available and at website – <http://poznan.stat.gov.pl>*

## PRZEDMOWA

Publikacja *Zmiany demograficzne w województwie wielkopolskim w latach 2010–2015* stanowi próbę analizy sytuacji ludnościowej województwa i opisu procesów demograficznych zachodzących w kilkuletnim szeregu czasowym, a także ukazania natężenia i kierunków przemian oraz wskazania podstawowych tendencji. Opracowanie zawiera bogaty zbiór informacji dotyczących stanu ludności i jej rozmieszczenia na obszarze województwa, podstawowych struktur demograficznych, procesu starzenia, ruchu naturalnego i migracji oraz aktywności demograficznej.

Zróżnicowanie terytorialne zjawisk przedstawiono w przekroju powiatów i gmin, przy wykorzystaniu wskaźników natężenia oraz wybranych typologii demograficznych.

Dane zaprezentowano w ujęciu retrospektywnym, sięgającym roku 2000, jednocześnie uzupełniając te informacje o prognozę ludności do roku 2050.

Publikacja składa się z części tabelarycznej i opisowej, wzbogaconych graficzną ilustracją prezentowanych zjawisk i dostrzeżonych tendencji. W tablicach zaprezentowano ważniejsze dane o województwie oraz zmiany wartości wybranych cech demograficznych dla powiatów i gmin. Ponadto dokonano uszeregowania jednostek terytorialnych umożliwiającego wskazanie pozycji województwa wielkopolskiego w kraju oraz lokaty powiatów w województwie.

Bardziej szczegółowe informacje o stanie i strukturze ludności oraz o ruchu naturalnym i migracjach dostępne są na stronie internetowej GUS <http://www.stat.gov.pl> → *Banki i bazy danych* – między innymi w bazie *Demografia*, w *Banku Danych Lokalnych* oraz w ramach *Platformy Analitycznej SWAiD – Dziedziczne Bazy Wiedzy – Demografia*.

Przekazując Państwu publikację *Zmiany demograficzne w województwie wielkopolskim w latach 2010–2015*, mam nadzieję, że okaże się ona cennym źródłem informacji dla wszystkich osób i instytucji zainteresowanych tą problematyką.

Dyrektor  
Urzędu Statystycznego w Poznaniu



Jacek Kowalewski



## **PREFACE**

*The publication Demographic changes in Wielkopolskie Voivodship in 2010–2015 is an analysis of the situation of the voivodship's population and a description of demographic processes over a period of several years to highlight the intensity and directions of ongoing transformations and trends. This book contains a rich set of information about the state of the population, its spatial distribution, basic demographic structures, the ageing process, vital statistics, migration as well as demographic activity.*

*The territorial variation of the demographic phenomena is presented across lower level units (powiat – NUTS4 and gmina – NUTS5) using indices of intensity and selected demographical typologies.*

*The most recent data are compared with past data starting from 2000; this information supplemented with a population projection until 2050.*

*The publication consists of tabulated data and analytical sections, enriched by charts and diagrams illustrating of the various phenomena and observed trends. Tables contain the most important statistics about the voivodship and changes in the values of selected demographic variables for lower level units. In addition, they also enable to find out how Wielkopolskie Voivodship ranks against other provinces in Poland, and how its different units compare in terms of different variables.*

*More detailed information on the state and structure of the population, vital statistics and migration is available on the CSO website <http://www.stat.gov.pl> → Databases – it can be found in the Demography Base, the Local Data Bank and on the SWAiD Analytical Platform → Knowledge Databases → Demography.*

*I hope that the publication Demographic changes in Wielkopolskie Voivodship in 2010–2015 will be a valuable source of information for all persons and institutions interested in these problems.*

Director  
of the Statistical Office in Poznań



Jacek Kowalewski

## SPIS RZECZY

## CONTENTS

		Str. Page
Przedmowa .....	<i>Preface</i> .....	3-4
Objaśnienia znaków umownych .....	<i>Symbols</i> .....	8
Skróty .....	<i>Abbreviations</i> .....	8
Uwagi ogólne .....	<i>General notes</i> .....	9
Uwagi metodyczne .....	<i>Methodological notes</i> .....	11
Wyniki badań – synteza .....	<i>Results of surveys – synthetic</i> .....	18
1. Stan ludności i jej rozmieszczenie w układzie terytorialnym .....	<i>Size of population and its arrangement in the territorial division</i> .....	18
2. Struktura ludności według cech demograficznych .....	<i>Population structure by demographic characteristics</i> .....	22
3. Ruch naturalny ludności .....	<i>Vital statistics of population</i> .....	31
4. Migracje ludności .....	<i>Migration of population</i> .....	42
5. Aktywność demograficzna .....	<i>Demographic activity</i> .....	44
6. Prognoza ludności do 2050 r. ....	<i>Population projection until 2050</i> .....	47
7. Podsumowanie .....	<i>Summary</i> .....	49

## SPIS TABLIC

## LIST OF TABLES

### TABLICE W WYNIKACH BADAŃ – – SYNTEZIE

### TABLES IN RESULTS OF SURVEYS – – SYNTHETIC

		Tabl. Table	Str. Page
Gęstość zaludnienia w województwie wielkopolskim w jednostkach podziału terytorialnego (2010–2015) .....	<i>Population density in Wielkopolskie Voivodship in units of territorial division (2010–2015)</i> .....	1.1	20
Miasta i ludność w miastach (2010, 2015) .....	<i>Towns and urban population (2010, 2015)</i> .....	1.2	21
Gminy zamieszkałe przez ludność wiejską (2010, 2015) .....	<i>Gminas and rural population (2010, 2015)</i> .....	1.3	22
Współczynnik feminizacji według wieku (2010, 2015) .....	<i>Femininity ratio by age (2010, 2015)</i> .....	2.1	23
Struktura ludności według biologicznych grup wieku (2010–2015) .....	<i>Structure of the population by biological age groups (2010–2015)</i> .....	2.2	24
Mediana wieku (wiek środkowy) ludności według płci (2010–2015) .....	<i>Median age of population by sex (2010–2015)</i> ..	2.3	25
Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym (2010–2015) .....	<i>Non-working age population per 100 persons of working age (2010–2015)</i> .....	2.4	27
Liczba powiatów i gmin według typów demograficznych (2010–2015) .....	<i>Number of powiats and gminas by demographic type (2010–2015)</i> .....	2.5	29
Urodzenia żywe na 1000 ludności (2010–2015) .....	<i>Live births per 1000 population (2010–2015)</i> .....	3.1	32
Przeciętne dalsze trwanie życia osób w wieku 0 lat (2010–2015) .....	<i>Life expectancy at 0 age specified (2010–2015)</i> .....	3.2	37

		Tabl. Table	Str. Page
Mediana wieku nowożeńców zawierających związek małżeński po raz pierwszy (2010–2015) ..	<i>Median age of bridegrooms and brides containing marriage at first time (2010–2015) ..</i>	3.3	40
Małżeństwa rozwiązane (2010–2015) .....	<i>Marriages dissolved (2010–2015) .....</i>	3.4	40
Liczba powiatów i gmin według typów aktywności demograficznych (2010, 2015) .....	<i>Number of powiats and gminas by type of demographic activity (2010, 2015) .....</i>	5.1	46

**TABLICE****TABLES**

Ważniejsze dane o województwie (2000–2015)	<i>Major data on the voivodship (2000–2015) .....</i>	1	68
Województwo wielkopolskie na tle Polski i pozostałych województw (2010, 2015) .....	<i>Wielkopolskie Voivodship against the background of Poland and other voivodships (2010, 2015) .....</i>	2	74
Wybrane dane o podregionach i powiatach (2010, 2015) .....	<i>Selected data on subregions and powiats (2010, 2015) .....</i>	3	80
Uszeregowanie powiatów i miast na prawach powiatu województwa wielkopolskiego według wybranych cech (2010, 2015) .....	<i>Arrangement of powiats and cities with powiat status of Wielkopolskie Voivodship by selected characteristics (2010, 2015) .....</i>	4	88
Wybrane dane o gminach (2010, 2015) .....	<i>Selected data on gminas (2010, 2015) .....</i>	5	91
Rezydenci według płci i podregionów (2010, 2015) .....	<i>Resident population by sex and subregions (2010, 2015) .....</i>	6	133
Prognoza ludności według płci oraz podregionów i powiatów (2020, 2025, 2030, 2035, 2040, 2045, 2050) .....	<i>Population projection by sex as well as subregions and powiats (2020, 2025, 2030, 2035, 2040, 2045, 2050) .....</i>	7	134

**SPIS WYKRESÓW****LIST OF TABLES**

			Str. Page
<b>WYKRESY W WYNIKACH BADAŃ – SYNTEZIE</b>		<b>CHARTS IN RESULTS OF SURVEYS – SYNTHETIC</b>	
1.1	Zmiany liczby ludności w latach 2011–2015 (2010=100) .....	<i>Change in the number of population in 2011–2015 (2010=100) .....</i>	18
2.1	Zmiany w strukturze ludności według edukacyjnych grup wieku w 2015 r. (wzrost/spadek udziałów w stosunku do 2010 r.) .....	<i>Change in the number of population by educational groups of age in 2015 (increase/decrease of shares compared to 2010) .....</i>	26
3.1	Płodność – urodzenia żywe na 1000 kobiet według pięcioletnich grup wieku w latach 2010 i 2015 .....	<i>Fertility – live births per 1000 women by five-year age groups in 2010 and 2015 .....</i>	33
3.2	Struktura zgonów według przyczyn w latach 2010 i 2015 .....	<i>Structure of deaths by causes in 2010 and 2015 .....</i>	36
3.3	Przyrost naturalny na 1000 ludności w latach 2010–2015 .....	<i>Natural increase per 1000 population in 2010–2015 .....</i>	38
4.1	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w latach 2010–2015 .....	<i>Net internal and international migration for permanent residence per 1000 population in 2010–2015 .....</i>	42

## WYKRESY

## CHARTS

		Str. Page
1	Podział terytorialny województwa wielkopolskiego w 2015 r. ....	51
2	Ludność według gmin, powiatów i podregionów w 2015 r. ....	52
3	Ludność według gmin i powiatów w 2015 r. ....	53
4	Ludność według płci i wieku w latach 2010 i 2015 oraz prognoza ludności na 2050 r. ....	54
5	Mediana wieku ludności według powiatów w latach 2010 i 2015 ....	55
6	Klasyfikacja gmin według ekonomicznych grup wieku w latach 2010 i 2015 – Trójkąt Osanna	56
7	Klasyfikacja powiatów według ekonomicznych grup wieku w latach 2010 i 2015 – Trójkąt Osanna	57
8	Ruch naturalny na 1000 ludności w latach 2000–2050	58
9	Przyrost naturalny według gmin w latach 2010 i 2015	59
10	Przyrost naturalny według powiatów w latach 2010 i 2015	60
11	Współczynnik dzietności ogólnej według powiatów w latach 2010 i 2015	61
12	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały według gmin w latach 2010 i 2015	62
13	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały według powiatów w latach 2010 i 2015	63
14	Typologia demograficzna gmin według metody Webba w latach 2010 i 2015	64
15	Typologia demograficzna powiatów według metody Webba w latach 2010 i 2015	65
16	Ludność według województw w latach 2010 i 2015	66
17	Przyrost naturalny oraz saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały według województw w latach 2010 i 2015	66

## OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH SYMBOLS

Kreska	(-)	-	zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero:	(0)	-	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0,5 of a unit;</i>
	(0,0)	-	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0,05 of a unit.</i>
Kropka	(.)	-	zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
„W tym” "Of which"		-	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>
Comma	(,)	-	<i>used in figures presents decimal point.</i>

## SKRÓTY ABBREVIATIONS

tys.	=	tysiąc	tabl.	=	tablica
thous.	=	<i>thousand</i>	ust.	=	ustęp
km <sup>2</sup>	=	kilometr kwadratowy <i>square kilometre</i>	Dz. U.	=	Dziennik Ustaw
r.	=	rok	Dz. Urz.	=	Dziennik Urzędowy
cd.	=	ciąg dalszy	itp.	=	i tym podobne
cont.	=	<i>continued</i>	etc.	=	<i>and the like</i>
dok.	=	dokończenie	ryc.	=	rycina
cont.	=	<i>continued</i>	tzn.	=	to znaczy
m.	=	miasto <i>city</i>	i.e.	=	<i>that is</i>
Lp.	=	liczba porządkowa	z późn. zm.	=	z późniejszymi zmianami
No.	=	<i>ordinal number</i>	NTS	=	Nomenklatura Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych
nr (Nr)	=	numer	NUTS	=	<i>Nomenclature of Territorial Units for Statistics</i>
No.	=	<i>number</i>	GUS	=	Główny Urząd Statystyczny
poz.	=	pozycja	CSO	=	<i>Central Statistical Office</i>
pkt.	=	punkt	UE	=	Unia Europejska
p.proc.	=	punkt procentowy	EU	=	<i>European Union</i>
pp	=	<i>percentage point</i>			

## UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji podano w **każdorazowym podziale administracyjnym**, z wyjątkiem danych:

- dla lat 2000–2001, które podano według podziału administracyjnego obowiązującego w dniu 31 XII 2002 r.,
- dla 2010 r., które podano według podziału administracyjnego obowiązującego w dniu 31 XII 2011 r.

W tablicach zawierających informacje w podziale na **miasta i wieś**, przez „**miasta**” rozumie się gminy miejskie oraz miasta w gminach miejskich, przez „**wieś**” – gminy wiejskie oraz obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich.

2. Dane prezentowane są w układzie **Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS)**, opracowanej na podstawie Nomenclature of Territorial Units for Statistics (NUTS), obowiązującej w krajach Unii Europejskiej, zgodnie z Rozporządzeniem (WE) Nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 V 2003 r. (Dz. Urz. UE L 154 z 21 VI 2003 r. z późn. zm.). NTS obowiązująca od 1 I 2008 r. wprowadzona została rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 XI 2007 r. (Dz. U. Nr 214, poz. 1573 z późn. zm.).

Nomenklatura Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS) opracowana została w oparciu o istniejący zasadniczy trójstopniowy podział kraju na województwa, powiaty i gminy, przy pomocy którego wyodrębnione zostały także dwa dodatkowe nieadministracyjne poziomy, tj. regiony i podregiony. NTS dzieli Polskę na terytorialne, hierarchicznie powiązane jednostki na 5 poziomach, z czego:

- trzy określono jako poziomy regionalne, z czego:
  - poziom 1 – **regiony** (6 jednostek) – grupują jednostki szczebla wojewódzkiego,
  - poziom 2 – **województwa** (16 jednostek),
  - poziom 3 – **podregiony** (72 jednostki) – grupują, w ramach każdego województwa, jednostki szczebla powiatowego;
- dwa określono jako poziomy lokalne, gdzie:
  - poziom 4 – **powiaty i miasta na prawach powiatu** (314 + 66 jednostek),
  - poziom 5 – **gminy** (2478 jednostek).

## GENERAL NOTES

1. Data in the publication are presented according to the **administrative division in a given period**, excluding data:

- for 2000–2001, which were given according to administrative division as of 31 XII 2002,
- for 2010, which were given according to administrative division as of 31 XII 2011.

In the tables containing information divided into **urban areas and rural areas**, the term “**urban areas**” is understood as urban gminas and towns in urban-rural gminas, while the term “**rural areas**” is understood as rural gminas and rural area in urban-rural gminas.

2. Data are presented in accordance with the **Nomenclature of Territorial Units for Statistical Purposes (NTS)**, compiled on the basis of the Nomenclature of Territorial Units for Statistics (NUTS) obligatory in the countries of the European Union according to Regulation (EC) No. 1059/2003 of the European Parliament and of the Council of 26 V 2003 (Official Journal of the EU L 154, 21 VI 2003 with later amendments). NTS valid since 1 I 2008 was introduced by the decree of the Council of Ministers of 14 XI 2007 (Journal of Laws No. 214, item 1573 with later amendments).

The Nomenclature of Territorial Units for Statistical Purposes (NTS) was developed on the basis of the existing three-tier division of the country into voivodships, powiats and gminas – within which two additional non-administrative levels were established i.e., regions and subregions. NTS divides Poland into territorial units, hierarchically interrelated at 5 levels, where:

- three levels were defined as regional, where:
  - level 1 – **regions** (6 units) – grouping together voivodships,
  - level 2 – **voivodships** (16 units),
  - level 3 – **subregions** (72 units) – grouping together powiats within each voivodships;
- two levels were defined as local, where:
  - level 4 – **powiats and cities with powiat status** (314 + 66 units),
  - level 5 – **gminas** (2478 units).

Według stanu w dniu 31 XII w województwie wielkopolskim jest 6 podregionów, 31 powiatów, 4 miasta na prawach powiatu oraz 226 gmin, z tego 19 miejskich, 92 miejsko-wiejskie i 115 wiejskich.

**3. Liczby względne (wskazniki, odsetki)** obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

**4.** Ze względu na elektroniczną technikę przetwarzania danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

*As of 31 XII in Wielkopolskie Voivodship is 6 subregions, 31 powiats, 4 cities with the powiat status and 226 gminas, including 19 urban, 92 urban-rural i 115 rural ones.*

**3. Relative numbers (indices, percentages)** are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in the tables.

**4.** Due to the electronic mode of data processing, in some cases component totals may differ from the amount given in the “total” field.



## UWAGI METODYCZNE

1. Dane o liczbie **ludności** opracowano na podstawie:

- 1) wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z 20 V 2002 r. i 31 III 2011 r.;
- 2) bilansów stanu i struktury ludności na terenie gminy. Bilanse ludności sporządza się dla okresów międzyspisowych w oparciu o wyniki ostatniego spisu powszechnego (z wyjątkiem danych dla lat 2000 i 2010 – patrz ust. 3) przy uwzględnieniu zmian w danym okresie spowodowanych ruchem naturalnym (urodzenia, zgony) i migracjami ludności (zameldowania i wymeldowania z innych gmin i z zagranicy na pobyt stały oraz czasowy), a także przesunięciami adresowymi ludności z tytułu zmian administracyjnych (więcej – patrz ust. 2);
- 3) rejestrów Ministerstwa Cyfryzacji – o migracjach wewnętrznych i zagranicznych ludności na pobyt stały oraz czasowy;
- 4) sprawozdawczości urzędów stanu cywilnego – o zarejestrowanych małżeństwach, urodzeniach i zgonach;
- 5) sprawozdawczości sądów okręgowych – o prawomocnie orzeczonych separacjach i rozwodach.

2. Bilans ludności jest opracowywany dla dwóch kategorii zamieszkania – według **krajowej** oraz **międzynarodowej definicji zamieszkania**. Różnica dotyczy kryteriów w zakresie migracji czasowych uwzględnianych w każdym z bilansów – w przypadku:

- 1) **krajowej definicji zamieszkania** – uwzględniane są migracje czasowe wewnętrzne, tj. różnica między liczbą osób, które czasowo wyjechały z gminy na ponad 3 miesiące (do 2005 r. – ponad 2 miesiące) do innego miejsca w kraju a liczbą osób przybyłych z innego miejsca w kraju na okres ponad 3 miesiące (do 2005 r. – ponad 2 miesiące). Do ludności gminy nie są zatem zaliczani imigranci przebywający w Polsce czasowo, natomiast są zaliczani stali mieszkańcy Polski przebywający czasowo za granicą (bez względu na okres ich czasowego przebywania/nieobecności);

## METHODOLOGICAL NOTES

1. *Data on number of **population** have been compiled:*

- 1) *the results of the Population and Housing Census as of 20 V 2002 and 31 III 2011*
- 2) *the balances of the size and structure of the population in a gmina. Population balances are compiled for periods between censuses on the basis of the last census (with the exception of data for 2000 and 2010 – see item 3), taking into account changes in a given period connected with vital statistics (births, deaths) and migration of the population (registering and cancelling registration for permanent as well as temporary residence from other gminas and from abroad) as well as address changes of the population due to changes in the administrative division (more – see item 2);*
- 3) *the registers of the Ministry of Digital Affairs – on internal and international migration of population for permanent as well as temporary stay residence;*
- 4) *documentation of Civil Status Offices – regarding registered marriages, births and deaths;*
- 5) *documentation of regional courts – regarding legally valid decisions in actions for separations and divorces.*

2. *The balance of the population is being developed for the two categories of residence – according to **national and international definition of residence**. The difference concerns the criteria for the migration for temporary stay taken into account in each of the balance sheets – in the case of:*

- 1) **national definition of residence** – *includes internal migration for temporary stay, i.e. the difference between the number of persons who temporarily left the gmina for more than 3 months (until 2005 – more than 2 months) to another place in the country and the number of persons who arrived from somewhere else in the country for more than 3 months (until 2005 – more than 2 months). For the population of the gmina therefore are not counted immigrants staying in Poland temporarily, but are counted Polish permanent residents temporarily staying abroad (regardless of the period of their temporary presence/absence);*



2) **międzynarodowej definicji zamieszkania (rezydenci)** – uwzględniane są długookresowe migracje czasowe zarówno wewnętrzne, jak i zagraniczne, tj. różnica między liczbą osób, które wyjechały z gminy na co najmniej 12 miesięcy do innego miejsca w kraju lub za granicę a liczbą osób przybyłych do gminy z innego miejsca w kraju lub z zagranicy (imigranci bez karty stałego pobytu) na co najmniej 12 miesięcy. Do rezydentów gminy zalicza się zatem wszystkie osoby mieszkające lub zamierzające mieszkać na jej terenie nie krócej niż 1 rok. Rezydenci (ludność rezydująca) to kategoria stanu ludności opracowana na potrzeby statystyki międzynarodowej zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1260/2013 z dnia 20 XI 2013 r. w sprawie statystyk europejskich w dziedzinie demografii.

**Prezentowane dane o ludności i w zakresie współczynników demograficznych opracowano zgodnie z krajową definicją zamieszkania – z wyjątkiem tabl. 6, która dotyczy rezydentów.**

**3. Dane o ludności** (według stanu w dniu 31 XII) oraz współczynniki demograficzne, a także przeliczenia na 1 mieszkańca (1000 ludności itp.) opracowano przyjmując jako bazę wyjściową:

- dla lat 2000–2009 – wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002, z tym że dla lat 2000 i 2001 według podziału administracyjnego obowiązującego w dniu 31 XII 2002 r.,
- dla lat 2010–2015 – wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011, z tym że dla 2010 r. według podziału administracyjnego obowiązującego w dniu 31 XII 2011 r.

**4. Przez ludność w wieku produkcyjnym** rozumie się ludność w wieku zdolności do pracy. Dla mężczyzn przyjęto wiek 18–64 lata, dla kobiet – 18–59 lat. Wśród ludności w wieku produkcyjnym wyróżnia się ludność w **wieku mobilnym**, tj. w wieku 18–44 lata i **niemobilnym**, tj. mężczyźni – 45–64 lata, kobiety – 45–59 lat. Przez ludność w **wieku nieprodukcyjnym** rozumie się ludność w **wieku przedprodukcyjnym**, tj. do 17 lat oraz ludność w **wieku poprodukcyjnym**, tj. mężczyźni – 65 lat i więcej, kobiety – 60 lat i więcej.

2) **the international definition of residence (residents)** – includes long-term temporary migration both – internal and international, i.e. the difference between the number of persons who left the gmina for at least 12 months to another place in the country or abroad and the number of people who arrived to the community from elsewhere in the country or from abroad (immigrants without residence card) for at least 12 months. For residents of the gmina, therefore, are included all persons living or intending to live in the area of gmina not less than 1 year. Residents (resident population) is the category of the state population developed for international statistics in accordance with Regulation of the European Parliament and of the Council (EU) No. 1260/2013 of 20 XI 2013 European statistics on demography.

**Presented data on the population in terms of demographic rates are developed according to the national definition of residence – with the exception of table 6, which relate to the residents.**

**3. Data about population** (as of 31 XII) as well as demographic rates and indicators per capita (per 1000 population etc.) were compiled on the basis:

- for 2000–2009 – of the results of the Population and Housing Census 2002, for 2000 and 2001 by the administrative division valid as of 31 XII 2002,
- for 2010–2015 – of the results of the Population and Housing Census 2011, for 2010 by the administrative division valid as of 31 XII 2011.

**4. The working age population** refers to males, aged 18–64, and females, aged 18–59. In this category the age groups of **mobility** (i.e. 18–44) and **non-mobility** (i.e. 45–64 for males and 45–59 for females) are distinguished. The **non-working age population** is defined as the **pre-working age population**, i.e., up to the age of 17 and the **post-working age population**, i.e., 65 and more for males and 60 and more for females.

### 5. Biologiczne grupy wieku:

- 0–14 lat – dzieci,
- 15–64 lata – dorośli bez osób starszych,
- 65 lat i więcej – osoby starsze.

6. **Edukacyjne grupy wieku:** 3–6 lat, 7–12, 13–15, 16–18, 19–24 lata.

7. **Roczny przyrost ludności** w % (stopa przyrostu) jest to iloraz liczby ludności według stanu na koniec badanego okresu i liczby ludności według stanu na koniec poprzedniego okresu pomniejszony o 100.

8. **Współczynnik feminizacji** to liczba kobiet przypadająca na 100 mężczyzn.

9. **Mediana wieku** (wiek środkowy) ludności jest parametrem wyznaczającym granicę wieku, której połowa ludności jeszcze nie przekroczyła, a druga połowa już osiągnęła.

10. **Współczynnik obciążenia demograficznego** ludności w wieku produkcyjnym to liczba osób w wieku nieprodukcyjnym przypadająca na 100 osób w wieku produkcyjnym.

11. Dane o **ruchu naturalnym ludności** w podziale terytorialnym opracowano następująco: małżeństwa – według miejsca zamieszkania męża przed ślubem, separacje i rozwody – według miejsca zamieszkania osoby wnoszącej powództwo, urodzenia – według miejsca zamieszkania matki noworodka, zgony – według miejsca zamieszkania osoby zmarłej.

**Przyrost naturalny ludności** stanowi różnicę między liczbą urodzeń żywych i zgonów w danym okresie.

Przez **niemowlęta** rozumie się dzieci w wieku poniżej 1 roku.

Informacje o urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) prezentowane są według kryteriów definicji urodzenia i zgonu noworodka rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia.

12. Dane o **małżeństwach** uwzględniają związki małżeńskie zawarte w formie przewidzianej prawem w urzędach stanu cywilnego. Na mocy ustawy z dnia 24 VII 1998 r. (Dz. U. Nr 117, poz. 757) w urzędach stanu cywilnego rejestrowane są także małżeństwa podlegające prawu wewnętrznemu Kościoła lub Związku Wyznaniowego zawarte w obecności duchownego. Małżeństwo zawarte w tej formie podlega prawu polskiemu i pociąga

### 5. Biological age groups:

- 0–14 – children,
- 15–64 – adults excluding elderly people,
- 65 and more – elderly people.

6. **Educational age groups:** 3–6, 7–12, 13–15, 16–18, 19–24.

7. **Actual increase rate** in % (growth rate of population) – the quotient of the population size as at the end of the surveyed period and the population size as at the end of the previous period decreased by 100.

8. **Feminization rate** is a number of females per 100 males.

9. **Median age** of population is a parameter determining the exact, which half of population did not reach yet and the other half has already exceeded.

10. **Age dependency ratio** is the number of the population in the non-working age per 100 persons in the working age.

11. Data regarding the **vital statistics** according to territorial division were compiled as follows: marriages – by the place of residence of the husband before the contract of the marriage, separations and divorces – by the place of residence of the person filling petition, births – by the place of residence of the new born child's mother, deaths – by the place of residence of the deceased.

**Natural increase** of the population means the difference between the number of live births and deaths in a given period.

**Infant** is a child under the age of 1.

Information on births and deaths (including infant deaths) is presented according to criteria of the definition of infant births and deaths recommended by the World Health Organization (WHO).

12. The data on **marriages** refers to marriages contracted according to lawful rules at the civil status offices. On the basis of the Law dated 24 VII 1998 (Journal of Laws No. 117, item 757) in the local civil status offices in Poland are registered all marriages, including those based on the internal law of the Churches or the Religious Associations. Marriages contracted (on the basis of canon law marriages) subordinate the civil Polish laws and induce due to the same civil and

za sobą takie same skutki cywilnoprawne, jak małżeństwo zawarte przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego.

Małżeństwa wyznaniowe mogą być zawierane jedynie w dziesięciu Kościołach i Związku Wyznaniowym: Kościół Katolicki, Polski Autokefaliczny Kościół Prawosławny, Kościół Ewangelicko-Augsburski, Kościół Ewangelicko-Reformowany, Kościół Ewangelicko-Metodystyczny, Kościół Chrześcijan Baptystów, Kościół Adwentystów Dnia Siódmego, Kościół Polskokatolicki, Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich, Kościół Starokatolicki Mariawitów, Kościół Zielonoświątkowy.

**13. Płodność kobiet** mierzy się współczynnikiem obliczonym jako iloraz liczby urodzeń żywych i liczby kobiet w wieku rozrodczym (15–49 lat). Oprócz ogólnych współczynników płodności podaje się również współczynniki grupowe (częstkowe), obliczone jako ilorazy liczby urodzeń żywych z kobiet w danej grupie wieku i liczby kobiet w tej samej grupie wieku. Urodzenia z matek w wieku poniżej 15 lat zalicza się do grupy 15–19 lat; urodzenia z matek w wieku 50 lat i więcej zalicza się do grupy 45–49 lat.

**Współczynniki reprodukcji ludności:**

- **współczynnik dzietności** oznacza liczbę dzieci, które urodziłyby przeciętnie kobieta w ciągu całego okresu rozrodczego (15–49 lat) przy założeniu, że w poszczególnych fazach tego okresu rodziłyby z intensywnością obserwowaną w badanym roku, tzn. przy przyjęciu częściowych współczynników płodności z tego okresu za niezmiennie,
- **współczynnik reprodukcji brutto** przedstawia liczbę córek urodzonych przeciętnie przez kobietę przy założeniu, że kobieta w wieku rozrodczym (15–49 lat) będzie rodzić z taką częstością, jaką charakteryzują się wszystkie kobiety rodzące w roku, dla którego oblicza się współczynnik reprodukcji (niezmiennie współczynniki płodności),
- **współczynnik dynamiki demograficznej** jest to stosunek liczby urodzeń żywych do liczby zgonów w danym okresie.

**14. Przeciętne dalsze trwanie życia** wyraża średnią liczbę lat, jaką ma jeszcze do przeżycia osoba w wieku  $x$  lat, przy założeniu stałego poziomu umieralności z okresu, dla którego opracowano tablice trwania życia.

*law consequences as marriages contracted in the local civil status offices.*

*The religious marriages may be contracted in the ten Churches and Religious Association: Kościół Katolicki, Polski Autokefaliczny Kościół Prawosławny, Kościół Ewangelicko-Augsburski, Kościół Ewangelicko-Reformowany, Kościół Ewangelicko-Metodystyczny, Kościół Chrześcijan Baptystów, Kościół Adwentystów Dnia Siódmego, Kościół Polskokatolicki, Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich, Kościół Starokatolicki Mariawitów, Kościół Zielonoświątkowy.*

**13. Female fertility rate** is calculated as the ratio of the number of live births and the number of women in the reproductive age (15–49). Besides total rate, age-specific fertility rates are published, that are calculated as the ratios of the number of live births from women and the number of these women in the same groups of age. Births from mothers in the age under 15 are counted to the group 15–19 and from the mothers in the age 50 and over – to the group 45–49.

**Reproduction rates:**

- **total fertility rate** refers to the average number of children who would be born by a woman during the course of her entire reproductive period (15–49 years old), assuming that in particular phases of this period she would give births with an intensity observed during a given year, i.e., in assuming that age specific fertility rates for this period are constant,
- **gross reproduction rate** refers to the number of daughters which would be born to the average woman assuming that a woman during her reproductive age (15–49) will give births with an intensity which is characteristic for all women giving births in the year for which the reproduction rate is calculated (constant fertility rates),
- **demographic dynamics rate** is the ratio of the number of live births to the number of deaths in a given period.

**14. Life expectancy** is expressed by the average number of years that a person at the exact age  $x$  still has to live, assuming a fixed mortality level from the period for which life expectancy tables were compiled.

**15. Migracje wewnętrzne ludności** są to zmiany miejsca zamieszkania w kraju; prezentowane dane pochodzą z rejestru PESEL i zostały opracowane na podstawie informacji ewidencyjnych gmin o zameldowaniu osób na pobyt stały. Informacje te nie uwzględniają zmian adresu w obrębie tej samej gminy (miasta), z wyjątkiem gmin miejsko-wiejskich, dla których został zachowany podział na tereny miejskie i wiejskie.

Napływ ludności obejmuje zameldowania na pobyt stały, odpływ – wymeldowania ze stałego miejsca zamieszkania.

**16. Migracje zagraniczne ludności** to przemieszczenia ludności związane ze zmianą kraju zamieszkania; prezentowane dane pochodzą z rejestru PESEL i zostały opracowane na podstawie informacji ewidencyjnych gmin o zameldowaniu osób przyjeżdżających do Polski na pobyt stały (imigracja) oraz o wymeldowaniach osób wyjeżdżających z Polski za granicę na stałe (emigracja).

**17. Prognoza ludności** do 2050 r. opracowana została w 2014 r. na podstawie stanu wyjściowego ludności z dnia 31 XII 2013 r. (zgodnie z podziałem administracyjnym obowiązującym w dniu 1 I 2014 r.) oraz założeń dotyczących tendencji w dzietności, umieralności oraz migracjach wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały.

**18. Typologia demograficzna według J.W. Webba** jest sposobem uporządkowania jednostek przestrzennych przy uwzględnieniu dwóch czynników rozwoju, tj. przyrostu naturalnego (PN) i salda migracji (SM).

Metoda Webba polega na zakwalifikowaniu badanej jednostki do jednego z ośmiu typów rozwoju ludności w zależności od znaku i wartości bezwzględnej przyrostu naturalnego oraz salda migracji na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności. Klasyfikacja Webba wyróżnia:

- I. **Typy rozwojowe** (przyrost liczby ludności):
- typ A:  $+PN > |-SM|$  – dodatni przyrost naturalny przewyższa ujemne saldo migracji,
  - typ B:  $+PN > +SM$  – dodatni przyrost naturalny jest wyższy od dodatniego salda migracji,
  - typ C:  $+PN < +SM$  – dodatni przyrost naturalny jest niższy od dodatniego salda migracji,

**15. Internal migration of the population** is understood as changes in the place of residence within the country; presented data come from the PESEL register and was compiled on the basis of gmina documentation regarding the registration of persons for permanent residence. This information does not include changes of address within the same gmina (town), with the exception of urban-rural gminas for which the division into urban and rural areas has been kept.

The inflow of the population includes registrations of arrival for permanent residence, outflow – registrations of departure from permanent residence.

**16. International migration of the population** is understood as moves of the persons related to the change of country of residence; presented data come from the PESEL register and was compiled on the basis of gmina documentation regarding the registration of persons arriving to Poland for permanent residence (immigration) as well as deregistration of persons leaving Poland for permanent residence abroad (emigration).

**17. Population projection until 2050** has been elaborated in 2014 on the basis of the population state as of 31 XII 2013 (in the administrative division valid from 1 I 2014) and of the assumptions on predicted trends in fertility, mortality as well as internal and international migrations for permanent residence.

**18. Typology of demographic by J.W. Webb** is the way to organize spatial units, taking into account two factors of development, i.e., the natural increase (NI) and net migration (NM).

Webb's method classifies surveyed territorial unit into one of eight types of population development depending on the sign and absolute value of natural increase and net migration for permanent residence per 1000 population. Webb's classification distinguishes:

- I. **Types of development** (population growth):
- type A:  $+NI > |-NM|$  – positive natural increase exceeds negative net migration,
  - type B:  $+NI > +NM$  – positive natural increase is higher than positive net migration,
  - type C:  $+NI < +NM$  – positive natural increase is lower than positive net migration,



– typ D:  $|-PN| < +SM$  – dodatnie saldo migracji z nadwyżką rekompensuje ujemny przyrost naturalny;

II. **Typy regresyjne** (spadek liczby ludności):

– typ E:  $|-PN| > +SM$  – ujemny przyrost naturalny nie jest rekompensowany przez dodatnie saldo migracji,

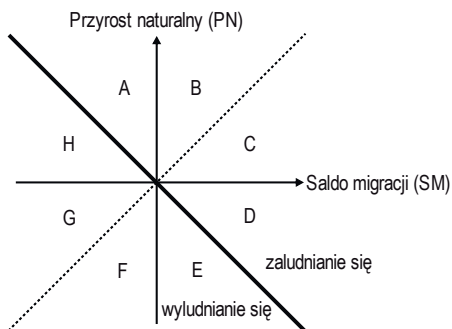
– typ F:  $|-PN| > |-SM|$  – ubytek liczby ludności powodowany jest w większym stopniu ujemnym przyrostem naturalnym niż ujemnym saldem migracji,

– typ G:  $|-PN| < |-SM|$  – ubytek liczby ludności powodowany jest w większym stopniu ujemnym saldem migracji niż ujemnym przyrostem naturalnym,

– typ H:  $+PN < |-SM|$  – ujemne saldo migracji nie jest rekompensowane przez dodatni przyrost naturalny.

W przypadku, gdy wartości bezwzględne współczynnika przyrostu naturalnego i współczynnika salda migracji stałej są równe lub gdy wartość jednego ze współczynników wynosi zero wprowadza się dodatkowe typy (przejściowe).

Typ badanej jednostki określa się odczytując relację obu zmiennych przy wykorzystaniu układu współrzędnych (oraz dodatkowo wprowadzonych przekątnych), w którym oś rzędnych odpowiada wartościom współczynnika przyrostu naturalnego, a oś odciętych wartościom współczynnika salda migracji stałej w badanym okresie.



**19. Współczynniki dotyczące ruchu naturalnego i migracji ludności** w podziale terytorialnym obliczono jako iloraz liczby faktów określonego rodzaju i liczby ludności (według stanu w dniu 30 VI).

– typ D:  $|-NI| < +NM$  – positive net migration compensates with surplus negative natural increase;

II. **Types of regression** (population decline):

– typ E:  $|-NI| > +NM$  – negative natural increase is not compensated by positive net migration,

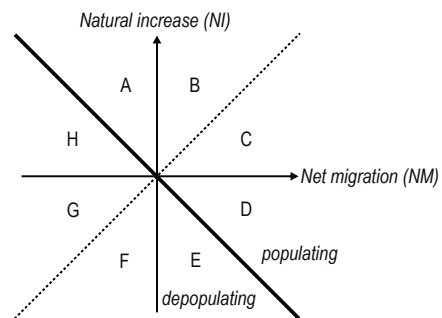
– typ F:  $|-NI| > |-NM|$  – population loss is caused to a greater extent by negative natural increase than negative net migration,

– typ G:  $|-NI| < |-NM|$  – population loss is caused to a greater extent by negative net migration than negative natural increase,

– typ H:  $+NI < |-NM|$  – negative net migration is compensated by positive natural increase.

If absolute values of the rate of natural increase and the rate of net migration for permanent residence are equal or when the value of one of the rate is zero – additional (temporary) types are introduced.

Type of surveyed unit is determined by reading the relation of both variables using a coordinate system (as well as additionally introduced diagonal lines), where the axis of ordinates corresponds to values of the rate of natural increase and the axis of abscissa – values of the rate of net migration for permanent residence in surveyed period.



**19. Rates concerning vital statistics and migration of the population** according to territorial division were calculated as the ratio of the number of defined events to the number of population (as of 30 VI).

\*  
\* \*

Szerszy zakres informacji o ruchu naturalnym i migracjach ludności oraz dane o stanie i strukturze ludności dostępne są na stronie internetowej GUS <http://www.stat.gov.pl> → Banki i bazy danych – między innymi w bazie *Demografia*, w *Banku Danych Lokalnych* oraz w ramach *Platformy Analitycznej SWAiD – Działowe Bazy Wiedzy – Demografia*, a także na stronie internetowej Urzędu Statystycznego w Poznaniu <http://poznan.stat.gov.pl>.

*Broader scope of information on vital statistics and migration of population and data on size and structure of population are available on the CSO website <http://www.stat.gov.pl> → Databases – it can be found in the Demography Base, the Local Data Bank and on the SWAiD Analytical Platform → Knowledge Databases → Demography, and website of Statistical Office in Poznań <http://poznan.stat.gov.pl>.*

# WYNIKI BADAŃ – SYNTEZA

## 1. Stan ludności i jej rozmieszczenie w układzie terytorialnym

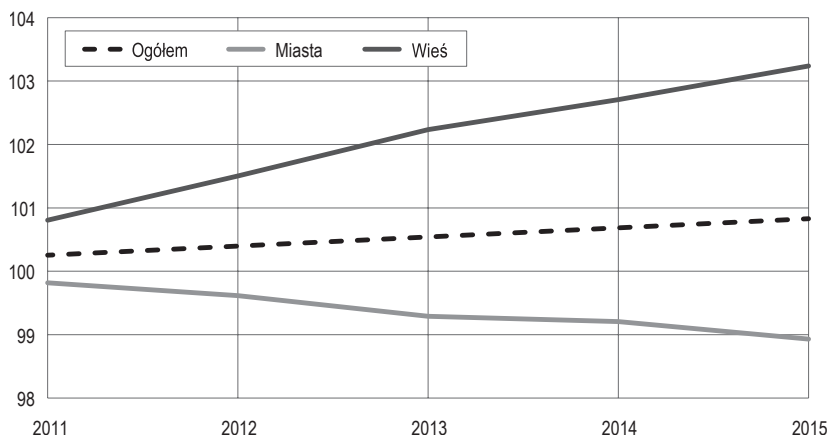
### Powierzchnia i podział terytorialny

Województwo wielkopolskie, położone w środkowo-zachodniej części Polski, zajmuje obszar 29826 km<sup>2</sup>, stanowiący 9,5% powierzchni kraju. Zgodnie z Nomenklaturą Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych, wielkopolskie wraz z województwami lubuskim i zachodniopomorskim tworzy region północno-zachodni. W roku 2015 struktura administracyjna województwa wielkopolskiego obejmowała 31 powiatów, 4 miasta na prawach powiatu oraz 226 gmin, z tego 19 miejskich, 92 miejsko-wiejskie i 115 wiejskich. Sieć osadniczą województwa tworzyło 111 miast, w tym 92 w gminach miejsko-wiejskich i 5450 miejscowości wiejskich. W porównaniu z rokiem 2010 prawa miejskie odzyskały dwa miasta w powiecie pleszewskim (Chocz i Dobrzyca), tym samym zwiększyła się liczba wielkopolskich miast, a dwie gminy, dotąd wiejskie, zmieniły swój status na miejsko-wiejskie. Pod względem powierzchni wielkopolskie zajmuje 2. miejsce w kraju za województwem mazowieckim, a biorąc pod uwagę gęstość zaludnienia (117 osób na 1 km<sup>2</sup>, przy średniej w kraju 123 osoby), lokuje się w środkowej części listy województw (8. miejsce).

### Stan ludności

Według stanu w końcu 2015 r., województwo wielkopolskie zamieszkiwały 3475323 osoby. Liczba ta, stanowiąca 9,0% ludności Polski, lokuje wielkopolskie na 3. miejscu w kraju po województwach mazowieckim (13,9%) i śląskim (11,9%). W porównaniu z rokiem 2010 liczba mieszkańców zwiększyła się tu o 28,6 tys., tj. o 0,8%, a średni roczny przyrost wyniósł 0,2%. Szybciej zwiększała się liczba ludności wiejskiej; w relacji do roku 2010 wzrost w tej grupie wyniósł 3,2% (średnio o 0,6% rocznie), podczas gdy w wielkopolskich miastach liczba ludności zmniejszyła się w tym czasie o 1,1% (przy rocznym spadku średnio 0,2%).

Ryc. 1.1. Zmiany liczby ludności w latach 2011–2015 (2010=100)



W 12 powiatach wzrost liczby ludności (w stosunku do 2010 r.) był większy niż przeciętnie w województwie, przy czym relatywnie najbardziej zwiększyła się liczba mieszkańców powiatów poznańskiego (o 10,8%) i leszczyńskiego (o 4,3%). Największy spadek liczby ludności obserwowano w tym czasie w miastach na prawach powiatu: Koninie (o 3,6%), Kaliszu (o 2,6%) i Poznaniu (o 2,4%) oraz w powiecie kolskim (o 1,4%). Populacja w dużych ośrodkach miejskich maleje na rzecz okolicznych gmin, co wskazuje główne tendencje migracyjne. W latach 2010–2015 największy względny przyrost ludności wystąpił w podpoznańskich gminach: Komorniki – o 29,6%, Dopiewo – o 28,2%, Rokietnica – o 25,2%, Kleszczewo – o 21,6%, Kórnik – o 18,1% i Tarnowo Podgórne – o 13,9%, a także w gminie wiejskiej Gniezno – o 14,1%, przy spadku populacji w Gnieźnie (gmina miejska) – o 1,5%.

### Rozmieszczenie ludności

W ciągu pięciu lat wskaźnik gęstości zaludnienia w województwie wielkopolskim zwiększył się średnio o 1 osobę na 1 km<sup>2</sup>, ale obraz zaludnienia nie zmienił się istotnie. Najmniej zaludnione pozostają powiaty północno-zachodniej części województwa, charakteryzujące się niskim stopniem zurbanizowania, a tym samym znaczną dekoncentracją ludności, co wynika z występowania w tej części regionu rozległych terenów leśnych. W 2015 r., tak samo jak w 2010 r., najniższy poziom wskaźnika odnotowano w powiatach: złotowskim (42 osoby na 1 km<sup>2</sup>), czarnkowsko-trzcianeckim (49 osób na 1 km<sup>2</sup>) i międzychodzkiem (50 osób na 1 na km<sup>2</sup>). Natomiast najslabiej zaludnionymi gminami były: Miedzichowo w powiecie nowotomyskim (18 osób na 1 km<sup>2</sup>), Tarnówka i Okonek w powiecie złotowskim (odpowiednio 23 i 27 osób na 1 km<sup>2</sup>, w obu przypadkach o 1 osobę mniej niż w 2010 r.) oraz gmina wiejska Chodzież w powiecie chodzieskim i Powidz w powiecie słupeckim (28 osób na 1 km<sup>2</sup>, o 1 osobę więcej niż w 2010 r.).

W ujęciu powiatowym największą gęstością zaludnienia charakteryzują się miasta na prawach powiatu. W 2015 r. w Poznaniu na 1 km<sup>2</sup> powierzchni przypadło przeciętnie 2071 osób, w Lesznie wskaźnik zaludnienia wyniósł 2026 osób na 1 km<sup>2</sup>, w Kaliszu – 1481 osób na 1 km<sup>2</sup>, a w Koninie – 923 osoby na 1 km<sup>2</sup>. Wśród pozostałych powiatów najbardziej zaludnione były: poznański (193 osoby na 1 km<sup>2</sup>), ostrowski (139 osób na 1 km<sup>2</sup>), jarociński (122 osoby na 1 km<sup>2</sup>) i gnieźnieński (116 osób na 1 km<sup>2</sup>), a wśród gmin (pomijając gminy miejskie) – jednostki administracyjne z powiatu poznańskiego: Swarzędz (471 osób na 1 km<sup>2</sup>), Komorniki (385 osób na 1 km<sup>2</sup>), Czerwonak (328 osób na 1 km<sup>2</sup>) i Tarnowo Podgórne (243 osoby na 1 km<sup>2</sup>). W wielkopolskich miastach gęstość zaludnienia wynosiła przeciętnie 1253 osoby na 1 km<sup>2</sup> (wobec 1295 osób na 1 km<sup>2</sup> w 2010 r.). Większą gęstością zaludnienia charakteryzowało się 45 spośród 111 miast, a w 6 z nich wskaźnik przekraczał 2500 osób na 1 km<sup>2</sup>. Do takich najgęściej zaludnionych miast należały: Swarzędz w powiecie poznańskim (3767 osób na 1 km<sup>2</sup>), Nowe Skalmierzyce w powiecie ostrowskim (3058 osób na 1 km<sup>2</sup>), a także Nowy Tomyśl w powiecie nowotomyskim (2859 osób na 1 km<sup>2</sup>), Wolsztyn w powiecie wolsztyńskim (2795 osób na 1 km<sup>2</sup>), Kościan w powiecie kościańskim (2701 osób na 1 km<sup>2</sup>) i Rawicz w powiecie rawickim (2663 osoby na 1 km<sup>2</sup>).



TABL. 1.1. **GĘSTOŚĆ ZALUDNIENIA W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM W JEDNOSTKACH  
PODZIAŁU TERYTORIALNEGO**  
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	na 1 km <sup>2</sup> w osobach					
Województwo .....	116	116	116	116	116	117
miasta.....	1295	1290	1287	1283	1264	1253
wieś .....	54	54	54	55	55	55
Powiaty.....	90	90	91	91	91	92
Miasta na prawach powiatu .....	1807	1800	1792	1782	1774	1764
Gminy:						
miejskie .....	1553	1548	1543	1536	1530	1522
miejsko-wiejskie .....	90	91	91	91	91	91
wiejskie.....	61	62	62	63	63	64

W ciągu pięciu lat największe zmiany gęstości zaludnienia zaobserwowano w Poznaniu, gdzie liczba osób na 1 km<sup>2</sup> obniżył się o 51 oraz w Kaliszu (spadek o 40) i Koninie (spadek o 34), a także w powiecie poznańskim, gdzie zaludnienie na 1 km<sup>2</sup> zwiększyło się średnio o 19 osób. W przekroju gminnym największe zmiany zaludnienia odnotowano w gminach powiatu poznańskiego: w Luboniu (o 97 osób na 1 km<sup>2</sup> więcej niż w 2010 r.) i Komornikach (o 88 osób więcej), a także w gminach miejskich: Turek (o 85 osób na 1 km<sup>2</sup> mniej niż w 2010 r.), Kościan i Koło (o 54 osoby mniej) oraz Czarnków (o 53 osoby mniej).

W 2015 r. mieszkańcy wielkopolskich miast stanowili 54,9% ludności, czyli o 1 p.proc. mniej niż w roku 2010. Ponad 40% ludności miejskiej województwa (41,2%) koncentrowało się w 4 miastach na prawach powiatu, a stosunkowo duży udział miały również powiaty: poznański (7,0% ludności miejskiej województwa wielkopolskiego), gnieźnieński (4,7%), pilski (4,7%) i ostrowski (4,4%). Poza miastami na prawach powiatu, ludność miejska przeważała w powiatach: pilskim (gdzie współczynnik urbanizacji kształtował się na poziomie 64,5%), gnieźnieńskim (62,3%), krotoszyńskim (59,9%), śremskim (56,3%), chodzieskim (55,9%), ostrowskim (52,4%) i wrzesińskim (52,4%), a w obornickim i złotowskim wciąż stanowiła niemal połowę mieszkańców (odpowiednio 49,8% i 49,9%). Najbardziej „wiejski” charakter miały natomiast powiaty kaliski i leszczyński, gdzie ludność miejska stanowiła odpowiednio 1,8% i 9,2%. Kształtowanie się współczynnika urbanizacji w województwie wielkopolskim w latach 2010–2015 wskazuje na utrzymywanie się w tym względzie tendencji spadkowej. W ciągu pięciu lat współczynnik obniżył się w 28 spośród 31 powiatów (ziemskich), przy czym wielkość spadku wahała się od 0,1 p.proc. w powiatach: kaliskim, średzkim i wrzesińskim do 2,9 p.proc. w powiecie poznańskim. W porównaniu z 2010 r. nie zmienił się udział ludności miejskiej w powiatach grodziskim i leszczyńskim. Wzrost współczynnika urbanizacji odnotowano jedynie w powiecie pleszewskim (o 7,2 p.proc.), ale był on konsekwencją odzyskania praw miejskich (w badanym przedziale czasowym) przez dwie miejscowości dotąd wiejskie: Chocz i Dobrzycę.

TABL. 1.2. **MIASTA I LUDNOŚĆ W MIASTACH**  
Stan w dniu 31 XII

GRUPY MIAST WEDŁUG LICZBY LUDNOŚCI	Miasta		Ludność w miastach				Dynamika ludności miejskiej w 2015 r., 2010=100
			ogółem		w % ogółu ludności		
	w liczbach bezwzględnych				2010	2015	
	2010	2015	2010	2015			
<b>O G Ó Ł E M.....</b>	<b>109</b>	<b>111</b>	<b>1927523</b>	<b>1906899</b>	<b>55,9</b>	<b>54,9</b>	<b>98,9</b>
Poniżej 2000.....	9	11	15625	19201	0,5	0,6	122,9
2000– 4999.....	41	41	130814	131907	3,8	3,8	100,8
5000– 9999.....	21	21	149410	150348	4,3	4,3	100,6
10000– 19999.....	18	18	266631	263384	7,7	7,6	98,8
20000– 49999.....	13	13	342516	340382	9,9	9,8	99,4
50000– 99999.....	5	5	361346	356521	10,5	10,3	98,7
100000–199999.....	1	1	105567	102808	3,1	3,0	97,4
200000 i więcej.....	1	1	555614	542348	16,1	15,6	97,6

Ponad 65% obszarów miejskich województwa wielkopolskiego stanowią miasta liczące poniżej 10 tys. mieszkańców. W 2015 r. skupiały one 15,8% ogółu ludności miejskiej, tj. o 0,5 p.proc. więcej niż w 2010 r. i były jedyną grupą miast, która w latach 2010–2015 zanotowała wzrost liczby mieszkańców. Przeciętny wzrost w tej kategorii wyniósł 1,9%, w tym dla miast najmniejszych, o liczbie ludności poniżej 2 tys., do których zaliczają się również dwa „nowe” miasta, względny przyrost liczby mieszkańców sięgnął niemal 23%. Ponad jedna trzecia ogółu ludności miejskiej zamieszkuje dwa największe (ponad 100 tys. mieszkańców) miasta regionu, czyli Poznań i Kalisz (w 2015 r. 33,8% ogółu ludności miejskiej; w 2010 r. 34,3%), przy czym sam Poznań skupiał 28,4% mieszkańców miast i jednocześnie 15,6% ogółu mieszkańców województwa wielkopolskiego (o 0,5 p.proc. mniej niż w 2010 r.).

Obszary wiejskie w województwie wielkopolskim (115 gmin wiejskich i wiejskie części 92 gmin miejsko-wiejskich) w 2015 r. zamieszkiwało 45,1% ludności regionu. W ciągu pięciu lat udział ludności wiejskiej zwiększył się o 1 p.proc., przy wzroście liczby mieszkańców wsi średnio o 3,2%. Szybciej zwiększała się populacja gmin największych, liczących 10 tys. i więcej mieszkańców, gdzie koncentrowała się jedna trzecia wszystkich mieszkańców wsi. Względny przyrost liczby ludności wiejskiej w tej grupie gmin w stosunku do roku 2010 wyniósł średnio 10,6%, a największy wzrost obserwowano w gminach skupionych wokół Poznania, m.in. w Komornikach (o 29,6%), Dopiewie (o 28,2%) i Rokietnicy (o 25,2%), a także w części wiejskiej gmin Swarzędz (o 24,3%), Kórnik (o 24,0%) i Mosina (o 17,5%). W tym czasie malała liczba ludności wiejskiej w małych gminach, liczących od 2,0 do 7,0 tys. mieszkańców, m.in. w Chodowie, Olszówce i w części wiejskiej gminy Kłodawa – w powiecie kolskim (o 5,6% w Chodowie i o 2,5% w dwóch pozostałych jednostkach), w Słupcy – w powiecie słupeckim (o 2,7%), Wapnie – w wągrowieckim (o 2,3%), a także w części wiejskiej gmin Pogorzela – w powiecie gostyńskim (o 3,6%) oraz Jastrowie i Okonek – w złotowskim (odpowiednio o 4,4% i o 3,0%).

TABL. 1.3. **GMINY ZAMIESZKANE PRZEZ LUDNOŚĆ WIEJSKĄ**  
Stan w dniu 31 XII

GRUPY GMIN WEDŁUG LICZBY LUDNOŚCI WIEJSKIEJ	Gminy <sup>a</sup>		Ludność na wsi				Dynamika ludności wiejskiej w 2015 r., 2010=100
			ogółem		w % ogółu ludności		
	w liczbach bezwzględnych				2010	2015	
	2010	2015	2010	2015			
<b>OGÓŁEM</b> .....	<b>207</b>	<b>207</b>	<b>1519222</b>	<b>1568424</b>	<b>44,1</b>	<b>45,1</b>	<b>103,2</b>
2000–4999.....	51	51	200391	198527	5,8	5,7	99,1
5000–6999.....	70	68	417150	404520	12,1	11,6	97,0
7000–9999.....	51	52	424425	437345	12,3	12,6	103,0
10000 i więcej.....	35	36	477256	528032	13,8	15,2	110,6

<sup>a</sup> Wiejskich i miejsko-wiejskich.

## 2. Struktura ludności według cech demograficznych

### Ludność według płci

W województwie wielkopolskim od lat utrzymuje się stała przewaga liczebna kobiet nad mężczyznami. W 2015 r. kobiety stanowiły 51,3% mieszkańców województwa, a udział ten w ciągu pięciu lat zmienił się nieznacznie (spadek o 0,1 p.proc.). W porównaniu z rokiem 2010 liczba kobiet w województwie zwiększyła się o 0,8%, przy nieznacznie większym wzroście liczebności mężczyzn (o 0,9%). W miastach obserwowano spadek liczebności obu populacji (odpowiednio kobiet o 1,0%, mężczyzn o 1,1%), a na terenach wiejskich ich wzrost (w obu przypadkach o 3,2%). W latach objętych analizą nie zmienił się zasadniczo poziom współczynnika feminizacji, określającego liczbę kobiet przypadającą na 100 mężczyzn. W roku 2015 wskaźnik ten wyniósł 105,5 wobec 105,6 w 2010 r. W miastach przewaga liczebna kobiet była większa – na 100 mężczyzn przypadало przeciętnie 110,1 kobiet, podczas gdy na wsi utrzymywał się stan bliski równowadze płci (100,2 kobiet na 100 mężczyzn). Największe wartości współczynnika feminizacji osiąga w miastach na prawach powiatu; w 2015 r. w Kaliszu na 100 mężczyzn przypadало 115,0 kobiet, w Poznaniu – 114,5, w Koninie – 111,2, a w Lesznie – 109,1. Znaczącą zmianę zanotowano w Koninie, gdzie w stosunku do 2010 r. wskaźnik wzrósł o 1,3, przy spadku liczebności mężczyzn o 4,1% i kobiet o 3,0%. Najbardziej wyrównane pod względem proporcji płci były powiaty leszczyński i grodziski, gdzie na 100 mężczyzn przypadало odpowiednio 100,2 i 100,9 kobiet. W przekroju gminnym największą przewagę liczebną kobiet obserwowano w gminach miejskich. Wyluczając z tej grupy miasta na prawach powiatu, współczynnik feminizacji dla gmin miejskich wyniósł przeciętnie 109,1, a poziom ten przekroczyło 6 gmin: Koło (112,5), Turek (112,2), Puszczykowo (111,5), Chodzież (111,2), Luboń (110,0) i Ostrów Wielkopolski (109,7). W gminach miejsko-wiejskich na 100 kobiet przypadало przeciętnie 103,0 kobiety, a poziom ten został przekroczony w 32 gminach (w 2010 r. w 33 gminach). Najwyższą wartość wskaźnik feminizacji przyjął w gminie Stawiszyn w powiecie kaliskim (107,1) oraz Szamotuły (106,9) i Jarocin (106,8). W gminach wiejskich obserwuje się stan najbliższy równowadze płci (średnio 100,9 kobiet na 100 mężczyzn). W 46 gminach z tej grupy wskaźnik feminizacji był wyższy od średniej (w 2010 r. w 49 gminach), a największą przewagę liczebną miały mieszkanki gminy Lisków w powiecie kaliskim (108,0) i Tarnowo Podgórne w powiecie poznańskim (106,3). Niezależnie od miejsca zamieszkania przewaga liczebna jednej płci nad drugą

zmienia się wraz z wiekiem. W 2015 r., w kolejnych rocznikach aż do 46 roku życia włącznie, więcej było mężczyzn niż kobiet, a współczynnik feminizacji dla całego przedziału 0–46 lat wyniósł 96,2. Na wsi przewaga liczebna mężczyzn utrzymywała się dłużej niż w mieście (do 60 roku życia, podczas gdy w mieście bezwzględną przewagę obserwowano do 24 roku życia, a następnie – po wahaniach współczynnika dla kilku kolejnych roczników – między 28 a 31 i ponownie między 33 a 38 rokiem życia). W przedziale wiekowym 0–60 lat na 100 mężczyzn na wsi przypadało średnio 94,7 kobiet, natomiast w mieście współczynnik feminizacji w tej grupie wiekowej wyniósł 101,2. Zdecydowaną dominację liczebną kobiet obserwuje się w starszych grupach wiekowych. W przedziale 65 lat i więcej w 2015 r. na 100 mężczyzn przypadały 153,0 kobiety, a w grupie wiekowej 80 lat i więcej przewaga kobiet była ponad dwukrotna.

TABL. 2.1. **WSPÓŁCZYNNIK FEMINIZACJI WEDŁUG WIEKU**  
Stan w dniu 31 XII

GRUPY WIEKU	Ogółem		Miasta		Wieś	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015
<b>O G Ó Ł E M</b> .....	<b>105,6</b>	<b>105,5</b>	<b>110,0</b>	<b>110,1</b>	<b>100,2</b>	<b>100,2</b>
0– 4 lata.....	93,7	94,4	94,5	95,0	92,9	93,7
5– 9.....	94,2	93,7	94,3	94,4	94,1	93,0
10–14.....	94,7	94,2	94,8	94,5	94,5	93,9
15–19.....	95,3	94,7	96,5	95,7	94,1	93,9
20–24.....	96,7	95,5	98,8	96,8	94,2	94,1
25–29.....	97,4	97,3	99,5	99,5	94,7	94,7
30–34.....	97,1	97,5	98,8	99,6	94,9	94,9
35–39.....	97,4	97,1	99,3	98,3	95,1	95,6
40–44.....	98,7	98,1	103,7	100,4	93,1	95,5
45–49.....	100,9	99,8	107,6	105,2	93,4	94,0
50–54.....	104,3	102,8	113,2	109,6	93,3	95,4
55–59.....	109,7	107,6	119,0	116,9	96,6	96,4
60–64.....	116,3	115,0	122,9	125,0	106,3	101,4
65–69.....	126,9	124,3	131,4	131,2	119,7	113,8
70–74.....	148,0	138,3	153,9	143,1	139,4	130,8
75–79.....	168,9	166,6	170,1	171,9	167,1	158,7
80–84.....	206,8	196,3	205,5	195,0	208,6	198,4
85 lat i więcej.....	288,1	273,4	299,1	271,2	273,4	276,9

### Ludność według wieku

Obserwacja zmian w strukturze wiekowej ludności w różnych ujęciach, zarówno według biologicznych, edukacyjnych, jak i ekonomicznych grup wieku, potwierdza postępowanie procesu starzenia się mieszkańców województwa wielkopolskiego. Kierunek taki poświadczają również wybrane wskaźniki demograficzne, m.in. mediana wieku, wskaźnik starości, współczynnik starości demograficznej czy współczynnik obciążenia demograficznego – przyjmujące z każdym rokiem coraz wyższe wartości.

Analizując zmiany w strukturze ludności z punktu widzenia biologicznych grup wieku, można stwierdzić, że najmniejsze przesunięcia nastąpiły w najmłodszym przedziale wiekowym 0–14 lat, gdzie

w latach 2010–2015 przyrost ludności wyniósł tylko 0,2%, a udział zmniejszył się o 0,1 p.proc. do 16,1%. Liczebność grupy wiekowej 15–64 lata spadała w tym czasie o 2,9%, a jej udział w populacji zmniejszył się o 2,7 p.proc. i wyniósł 69,3%. Najbardziej zwiększyła się grupa wiekowa 65 lat i więcej, której liczebność wzrosła o 24,5%, a udział w liczbie ludności ogółem, określanej jako współczynnik starości demograficznej (przyjmując próg starości na 65 lat), wzrósł o 2,8 p.proc., osiągając 14,6%. Pomimo tendencji obserwowanych w poszczególnych grupach wiekowych, wśród mieszkańców województwa wielkopolskiego nadal więcej jest dzieci niż osób starszych. W 2015 r. nadwyżka liczby ludności z przedziału wiekowego 0–14 lat nad liczbą osób w wieku 65 lat i więcej wyniosła blisko 50 tys., ale była niemal 3-krotnie mniejsza niż w roku 2010. Relacja liczby ludności z tych dwóch grup wiekowych, którą można interpretować jako liczbę wnucząt przypadających na dziadków, określa tzw. współczynnik młodości demograficznej. W 2015 r. współczynnik ten dla województwa wyniósł 110 dzieci na 100 osób starszych, tj. o 26 mniej niż w 2010 r.

TABL. 2.2. **STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG BIOLOGICZNYCH GRUP WIEKU**  
Stan w dniu 31 XII

LATA	Miasta			Wieś		
	0–14 lat	15–64	65 lat i więcej	0–14 lat	15–64	65 lat i więcej
	w odsetkach					
2010.....	14,5	72,7	12,8	18,2	71,1	10,6
2011.....	14,5	71,9	13,6	18,1	70,9	11,0
2012.....	14,5	71,2	14,3	18,0	70,7	11,3
2013.....	14,5	70,4	15,0	17,9	70,5	11,7
2014.....	14,6	69,6	15,8	17,8	70,2	12,0
2015.....	14,7	68,9	16,4	17,8	69,8	12,4

W większości powiatów (30 z 35; w 2010 r. 33 z 35) współczynnik młodości demograficznej przyjmował wartości powyżej 100. Najmłodsze demograficznie były powiaty: poznański, grodziski, leszczyński i obornicki, gdzie współczynnik ten kształtował się na poziomie: 166, 150, 147 i 138 (wobec 197, 186, 187 i 182 w 2010 r.), a odsetek dzieci był większy niż przeciętnie w województwie i wyniósł odpowiednio: 18,9%, 17,9%, 18,1% i 17,6% (wobec 18,2%, 18,4%, 18,5% i 17,7% w 2010 r.), przy relatywnie najmniejszym udziale seniorów, czyli współczynnika starości demograficznej na poziomie: 11,4%, 12,0%, 12,3%, i 12,7% (wobec 9,2%, 9,9%, 9,9% i 9,8% w 2010 r.). Najmniejszy odsetek dzieci i jednocześnie największy udział seniorów, charakteryzował miasta na prawach powiatu. W Koninie grupa wiekowa 0–14 lat w 2015 r. stanowiła 12,8%, współczynnik młodości demograficznej wyniósł 70 dzieci na 100 osób starszych, a udział grupy 65 lat i więcej sięgnął 18,3% (wobec 13,7%, 102 i 13,4% w 2010 r.). W Poznaniu parametry te wyniosły odpowiednio: 13,7%, 74 i 18,4% (wobec 12,8%, 86 i 14,8%), w Kaliszu – 13,8%, 74 i 18,7% (wobec 14,1%, 95 i 14,9%), a w Lesznie – 15,2%, 93 i 16,3% (wobec 15,2%, 126 i 12,1%). W ujęciu gminnym najmłodsze ze względu na strukturę wiekową okazały się gminy powiatu poznańskiego (Komorniki, Dopiewo, Kleszczewo, Rokietnica i Kórnik), a także Lipno w powiecie leszczyńskim oraz gmina wiejska Gniezno. Współczynnik młodości demograficznej poniżej 100 odnotowało 25 spośród 226 gmin (w 2010 r. takich gmin było tylko 5). Najmniej dzieci w stosunku do grupy seniorów było w gminach powiatu kolskiego Chodów i Dąbie, a także w gminach miejskich takich jak Chodzież, Turek czy Ostrów Wielkopolski.

O postęпах procesu starzenia mieszkańców województwa wielkopolskiego informuje także systematyczny wzrost mediany wieku, czyli parametru wyznaczającego granicę, której połowa ludności jeszcze nie przekroczyła a druga już osiągnęła. W ciągu pięciu lat wiek środkowy mieszkańców województwa wielkopolskiego przesunął się o blisko dwa lata (z 36,7 lat w 2010 r. do 38,6 lat w 2015 r.). Przeciętnie biorąc, kobiety w województwie wielkopolskim są starsze od mężczyzn; w latach 2010–2015 mediana wieku kobiet wzrosła z 38,3 lat do 40,1 lat, podczas gdy wiek środkowy mężczyzn przesunął się z 35,1 lat do 37,1 lat. Wyższa mediana wieku charakteryzuje też ludność miejską; w 2015 r. wskaźnik ten wyniósł 40,1 lat wobec 36,8 lat na wsi (w 2010 r. 38,1 lat wobec 34,9 lat).

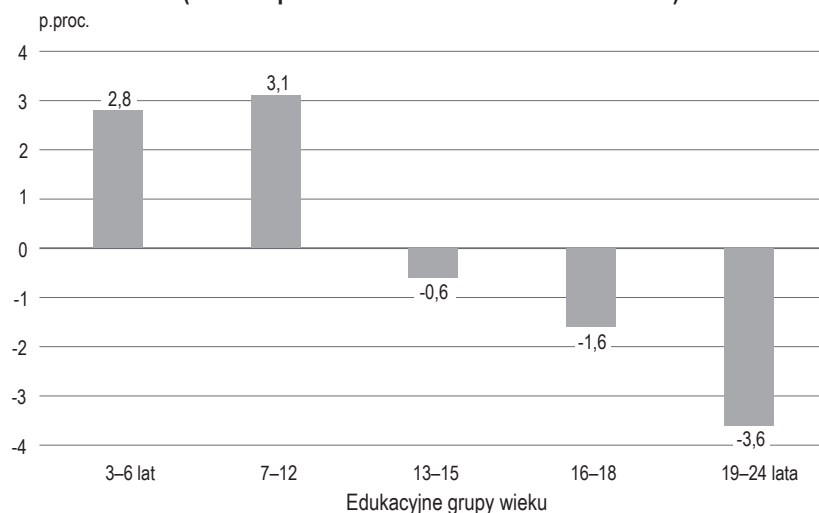
TABL. 2.3. **MEDIANA WIEKU (WIEK ŚRODKOWY) LUDNOŚCI WEDŁUG PŁCI**

LATA	Miasta			Wieś		
	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
2010.....	38,1	36,1	40,4	34,9	34,0	35,9
2011.....	38,5	36,5	40,8	35,3	34,4	36,3
2012.....	38,9	36,9	41,1	35,7	34,7	36,6
2013.....	39,3	37,3	41,4	36,0	35,1	37,0
2014.....	39,7	37,7	41,8	36,4	35,5	37,4
2015.....	40,1	38,2	42,2	36,8	35,9	37,7

W większości powiatów wiek środkowy mieszkańców kształtuje się poniżej mediany dla województwa. W 2015 r. najmniejsze wartości wskaźnik ten przyjął w powiatach grodzickim (36,1 lat; w 2010 r. 34,3 lat) i leszczyńskim (36,6 lat; w 2010 r. 34,5 lat). Najwyższa mediana charakteryzuje miasta na prawach powiatu; w Koninie w 2015 r. wiek środkowy ukształtował się na poziomie 42,6 lat (wobec 39,8 lat w 2010 r.), w Kaliszu wskaźnik ten wyniósł 42,3 lat (wobec 40,4 lat), w Poznaniu 40,4 lat (wobec 38,8 lat), a w Lesznie 39,9 lat (wobec 37,9 lat).

Zmiany w strukturze ludności według wieku widoczne są również w ujęciu grup edukacyjnych, obejmujących dzieci i młodzież w wieku przedszkolnym i szkolnym oraz studentów szkół wyższych. W 2015 r. dzieci przedszkolne, tj. z przedziału wiekowego 3–6 lat, stanowiły 18,7% całej zbiorowości grup edukacyjnych. W porównaniu z rokiem 2010 udział ten zwiększył się o 2,8 p.proc., przy wzroście liczebności całej grupy o 9,6%. Przyrost w tej grupie wiekowej następował do 2013 r., po czym tendencja odwróciła się i w dwóch kolejnych latach notowano już spadek liczby dzieci w stosunku do poprzedniego roku. Dzieci w wieku odpowiadającym poziomowi szkoły podstawowej (7–12 lat) stanowiły 25,9% zbiorowości edukacyjnej (wobec 22,8% w 2010 r.), a liczebność tej grupy w ciągu pięciu lat wzrosła o 5,7%, przy czym wzrost obserwowano dopiero od 2012 r. Pozostałe grupy edukacyjne w całym okresie objętym analizą charakteryzowały się systematycznym spadkiem liczebności. Liczba dzieci w wieku gimnazjalnym (13–15 lat) w stosunku do roku 2010 zmniejszyła się o 11,9%, podczas gdy udział w zbiorowości grup edukacyjnych spadł z 12,7% do 12,1%. W grupie wiekowej odpowiadającej poziomowi szkół ponadgimnazjalnych spadek liczebności wyniósł 17,7%, a udział zmniejszył się z 14,5% do 12,9%. Najliczniejszą grupę, pomimo spadku liczebności o 16,7%, stanowiły osoby w wieku 19–24 lata, czyli potencjalni studenci. W 2015 r. udział tej grupy wiekowej w ogólnej zbiorowości grup edukacyjnych wyniósł 30,5% wobec 34,1% w 2010 r.

Ryc. 2.1. Zmiany w strukturze ludności według edukacyjnych grup wieku w 2015 r. (wzrost/spadek udziałów w stosunku do 2010 r.)



Wyraźne przesunięcia nastąpiły również w strukturze ludności według ekonomicznych grup wieku. Liczba ludności w wieku produkcyjnym (kobiety od 18–59 lat, mężczyźni od 18–64 lat) w ciągu pięciu lat zmniejszyła się o 2,7%, a jej udział w całej populacji województwa wielkopolskiego spadł o 2,3 p.proc. z 64,9% w 2010 r. do 62,6% w 2015 r. W latach 2010–2015 największy spadek udziału wystąpił w miastach na prawach powiatu: Poznaniu (o 4,3 p.proc. z 65,6% do 61,3%), Lesznie (o 3,9 p.proc. z 65,3% do 61,4%), Koninie (o 3,5 p.proc. z 65,0% do 61,5%) i Kaliszu (o 3,3 p.proc. z 63,3% do 60,0%). Największy odsetek ludność w wieku produkcyjnym w 2015 r. stanowiła w powiatach: konińskim (64,2%; w porównaniu z 2010 r. wzrost o 0,5 p.proc.), złotowskim (63,8%; spadek o 1,1 p.proc.) i grodziskim (63,7%; spadek o 0,9 p.proc.). W roku 2010 przodowały pod tym względem m.in. powiaty: poznański, Poznań, obornicki, śremski, średzki i pilski. Na potrzeby bardziej dokładnych analiz ludności w wieku produkcyjnym stosowany jest dodatkowy podział tej grupy na osoby w wieku produkcyjnym mobilnym (18–44 lata) oraz niemobilnym (45–60/65 lat). Podobnie jak w przypadku ludności produkcyjnej ogółem, w latach 2010–2015 spadek liczebności obserwowano także w obu składowych tej grupy ekonomicznej, przy czym liczba ludności w wieku produkcyjnym mobilnym zmniejszyła się o 0,9%, natomiast w wieku niemobilnym spadła o 5,8%. Różnica w tempie spadku liczebności w obu grupach spowodowała zmiany proporcji ludności mobilnej i niemobilnej w całej populacji osób w wieku produkcyjnym; udział osób w wieku mobilnym w ciągu pięciu lat wzrósł o 1,2 p.proc., osiągając 64,4%.

Systematycznie ubywa ludności w wieku przedprodukcyjnym. W ciągu pięciu lat liczba ludności z grupy wiekowej 0–17 lat zmniejszyła się o 2,8%. W 2015 r. ta grupa stanowiła 19,2% całej populacji województwa wielkopolskiego, tj. o 0,7 p.proc. mniej niż w 2010 r. Spadek udziału wystąpił we wszystkich powiatach, z wyjątkiem Poznania, gdzie odsetek ludności przedprodukcyjnej zwiększył się o 0,6 p.proc., oraz powiatu poznańskiego, gdzie ten wzrost wyniósł 0,3 p.proc., a jednocześnie udział najmłodszej grupy ekonomicznej był największy (22,1%). Stosunkowo duży spadek udziału zanotowano w powiatach konińskim (o 2,3 p.proc.) i złotowskim (o 1,9 p.proc.).



Największe zmiany dokonały się w grupie ludności w wieku poprodukcyjnym (kobiety 60 lat i więcej, mężczyźni 65 lat i więcej). W ciągu pięciu lat liczebność tej grupy zwiększyła się o 20,4%, a jej udział w ogólnej liczbie ludności województwa wielkopolskiego wzrósł z 15,3% w 2010 r. do 18,2% w 2015 r., czyli o 2,9 p.proc. Wzrost udziału dotyczył wszystkich powiatów, a najbardziej zwiększył się w Koninie (o 5,0 p.proc.), Lesznie (o 4,4 p.proc.), Kaliszu (o 4,0 p.proc.) oraz Poznaniu (o 3,8 p.proc.) i powiecie międzychodzkiem (o 3,7 p.proc.). Miasta na prawach powiatu wyróżniały się największym odsetkiem ludności w wieku poprodukcyjnym. W 2015 r. poziom średniej wojewódzkiej przekroczyły jeszcze powiaty kolski i ostrowski (w 2010 r. także kaliski i turecki).

Kształtowanie się relacji między omówionymi wyżej ekonomicznymi grupami wieku pokazuje kierunek przemian demograficznych. Współczynnik obciążenia demograficznego rozumiany jest jako liczba osób w wieku nieprodukcyjnym (przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym) przypadająca na 100 osób w wieku produkcyjnym. W 2015 r. dla województwa ogółem współczynnik ten ukształtował się na poziomie 59,7, tj. o 5,5 wyżej niż w 2010 r., ale wzrost dotyczył tylko grupy wieku poprodukcyjnego, jako że współczynnik obciążenia liczony dla wieku przedprodukcyjnego utrzymał się na poziomie z 2010 r. Średnią wojewódzką w 2015 r. przekroczyło 11 powiatów, w tym 4 miasta na prawach powiatu, gdzie na 100 osób w wieku produkcyjnym przypadało ponad 60 osób nieprodukcyjnych, przy czym były to przede wszystkim osoby w wieku poprodukcyjnym (blisko 40 osób na 100 w wieku produkcyjnym). Obciążenie głównie osobami starszymi przeważało jeszcze w powiatach kolskim i ostrowskim, choć w tym ostatnim wartości współczynników liczonych osobno dla wieku przedprodukcyjnego i poprodukcyjnego były zbliżone. W pozostałych powiatach, podobnie jak na poziomie województwa ogółem, współczynnik obciążenia demograficznego dla wieku poprodukcyjnego był niższy od liczonego dla wieku przedprodukcyjnego, co nadal oznacza liczebną przewagę osób, które dopiero będą wchodzić na rynek pracy, nad tymi, którzy rynek ten już opuścili. Trzeba jednak zwrócić uwagę na odmienną sytuację w miastach i na wsi.

**TABL. 2.4. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM**  
Stan w dniu 31 XII

LATA	Ogółem			Miasta			Wieś		
	ogółem	w wieku		razem	w wieku		razem	w wieku	
		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym
2010.....	54,2	30,6	23,6	52,7	27,1	25,6	56,1	35,1	21,0
2011.....	55,1	30,4	24,6	54,2	27,1	27,1	56,2	34,6	21,6
2012.....	56,0	30,3	25,7	55,7	27,2	28,5	56,4	34,2	22,2
2013.....	57,1	30,3	26,8	57,5	27,4	30,0	56,7	33,9	22,8
2014.....	58,4	30,4	28,0	59,4	27,7	31,6	57,2	33,7	23,6
2015.....	59,7	30,6	29,1	61,3	28,1	33,2	57,9	33,6	24,3



Postępowanie procesu starzenia się ludności można zilustrować przy pomocy wykresu zwanego trójkątem Osanna<sup>1</sup>, który pozwala na przedstawianie zjawisk o trójdzielnej strukturze. Do prezentacji wykorzystano podział ludności według – opisanych wyżej – trzech ekonomicznych grup wieku. Na ramionach trójkąta opisano udział tych grup w ogólnej liczbie ludności. Charakter struktury wieku w danej jednostce wyraża położenie wewnątrz trójkąta odpowiadającego jej punktu znajdującego się na przecięciu trzech linii równoległych do boków trójkąta. Klasyfikację jednostek terytorialnych oparto na podziale trójkąta na sześć klas, które parami wyznaczają trzy typy demograficzne, określające etap rozwoju ludności wynikający ze struktury wieku. Typ młodości demograficznej obejmuje dwie klasy, których elementem wspólnym jest większy od przeciętnego udział ludności w wieku przedprodukcyjnym i mniejszy odsetek ludności poprodukcyjnej, a wyróżnikiem udział ludności produkcyjnej. Etap stabilizacji demograficznej wyróżnia się większym niż przeciętnie udziałem ludności przedprodukcyjnej, ale jednocześnie także poprodukcyjnej i mniejszym udziałem ludności w wieku produkcyjnym bądź większym odsetkiem ludności produkcyjnej, przy mniejszych udziałach ludności przed- i poprodukcyjnej. Typ starzenia się demograficznego oznacza mniejszy od przeciętnego udział ludności w wieku przedprodukcyjnym, natomiast większy udział ludności poprodukcyjnej. Wyróżnik dla klas tego typu demograficznego stanowi odsetek ludności w wieku produkcyjnym.

Województwo wielkopolskie, ze względu na strukturę wiekową ludności według kryterium ekonomicznego, w 2010 r. zaliczało się do typu młodości demograficznej. Wskazuje na to większy niż przeciętnie w kraju udział ludności w wieku przedprodukcyjnym (a w tym wypadku także w wieku produkcyjnym) oraz mniejszy od krajowego odsetek ludności poprodukcyjnej. Podobny warunek spełniało jeszcze 6 województw (lubuskie, kujawsko-pomorskie, małopolskie, podkarpackie, pomorskie i warmińsko-mazurskie). W fazie stabilizacji demograficznej znajdowały się wówczas 3 województwa (lubelskie, podlaskie i zachodniopomorskie), a w fazie starości – 6 (dolnośląskie, łódzkie, mazowieckie, opolskie, śląskie i świętokrzyskie). Ponieważ procesy demograficzne w całym kraju zachodzą w podobnym tempie, to klasyfikacja województw w 2015 r. nie różni się znacząco od tej z roku 2010. W stadium młodości demograficznej ponownie było 7 województw, w tym wielkopolskie, w fazie stabilizacji – 3 (zamiast lubelskiego, które przesunęło się do stadium starości demograficznej, województwo mazowieckie), a do typu starzenia się demograficznego zaliczono 6 województw. Faktyczne zmiany struktur demograficznych, a ściślej ich dynamika, ujawniają się po przyjęciu za punkt odniesienia dla kolejnych lat struktury wieku ludności obliczonej dla pierwszego roku okresu objętego analizą, czyli 2010. Procesy demograficzne następujące w latach 2010–2015 w przypadku województw spowodowały niemal całkowite przejście od młodych i stabilnych struktur wieku ludności do struktur starych. Przy takim odniesieniu, w 2015 r. żadnego z województw nie cechowała młodość demograficzna. Wielkopolskie okazało się jednym z 3 województw (obok małopolskiego i pomorskiego) znajdujących się w fazie stabilizacji demograficznej, charakteryzującej się większymi od średniej udziałami ludności w wieku przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym, a jednocześnie mniejszym niż przeciętnie udziałem ludności produkcyjnej. Pozostałe 13 województw zaliczało się do typu starzenia się demograficznego.

<sup>1</sup> Korycka-Skorupa J., *Trójkąt Osanna jako forma prezentacji danych statystycznych i legenda map tematycznych*. „Polski Przegląd Kartograficzny” 2007, tom 39, nr 4, s. 340–353.

Jak opisane wyżej procesy przebiegały wewnątrz województwa pokazuje typologia jednostek terytorialnych, które tworzą jego strukturę. Wielkopolskie powiaty i gminy zostały sklasyfikowane w sześciu przekrojach czasowych, tj. dla lat 2010–2015. Dla każdego roku jako kryterium podziału przyjęto udziały ekonomicznych grup wieku w województwie ogółem. Ponadto, dla uchwycenia dynamiki i kierunku zmian zachodzących w strukturze wieku ludności typologię powiatów i gmin dla wszystkich przedziałów czasowych opracowano, przyjmując za podstawę grupowania udziały grup wieku w województwie obliczone dla roku 2010.

Analizując proces starzenia się mieszkańców województwa wielkopolskiego na niższym poziomie podziału terytorialnego, można stwierdzić, że znaczny obszar województwa cechuje młodość demograficzna. W latach 2010–2015 mniej więcej co piąty mieszkaniec miał tam mniej niż 18 lat, a do tego typu demograficznego każdorazowo zaliczało się ponad 70% powiatów (od 26 do 28 spośród 35) oraz blisko 80% gmin (od 168 do 177 spośród 226). W fazie stabilizacji znajdowały się w tym czasie maksymalnie 3 powiaty i od 14 do 36 gmin. Natomiast starzenie się demograficzne dotyczyło 5–6 powiatów (w tym wszystkich miast na prawach powiatu) oraz od 22 do 35 gmin. Im niższy jest poziom agregacji zmiany struktur wiekowych stają się wyraźniejsze.

TABL. 2.5. LICZBA POWIATÓW I GMIN WEDŁUG TYPÓW DEMOGRAFICZNYCH

A. W relacji do przeciętnych udziałów ekonomicznych grup wieku w województwie dla roku bieżącego

LATA	Powiaty						Gminy					
	młodość demograficzna		stabilizacja demograficzna		starzenie się demograficzne		młodość demograficzna		stabilizacja demograficzna		starzenie się demograficzne	
	klasy											
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
2010.....	11	16	3	–	3	2	57	111	29	7	12	10
2011.....	12	15	3	–	2	3	71	103	23	6	11	12
2012.....	16	12	2	–	1	4	91	85	20	5	10	15
2013.....	18	10	–	1	1	5	100	77	11	8	10	20
2014.....	14	12	–	3	1	5	116	61	9	7	9	24
2015.....	20	6	–	3	1	5	134	43	5	9	11	24

B. W relacji do przeciętnych udziałów ekonomicznych grup wieku w województwie dla roku 2010

LATA	Powiaty						Gminy					
	młodość demograficzna		stabilizacja demograficzna		starzenie się demograficzne		młodość demograficzna		stabilizacja demograficzna		starzenie się demograficzne	
	klasy											
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
2010.....	11	16	3	–	3	2	57	111	29	7	12	10
2011.....	6	13	9	–	1	6	49	101	42	3	10	21
2012.....	1	10	15	–	–	9	32	90	51	6	8	39
2013.....	–	6	15	–	–	14	18	84	63	5	1	55
2014.....	–	3	14	–	–	18	8	66	80	4	3	65
2015.....	–	2	11	–	–	22	8	50	81	2	1	84

TABL. 2.5. LICZBA POWIATÓW I GMIN WEDŁUG TYPÓW DEMOGRAFICZNYCH (dok.)

Typy demograficzne	Klasy	Lata					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
Młodość demograficzna	1	A>19,9% B>64,9% C<15,3%	A>19,6% B>64,5% C<15,9%	A>19,4% B>64,1% C<16,5%	A>19,3% B>63,6% C<17,1%	A>19,2% B>63,1% C<17,7%	A>19,2% B>62,6% C<18,2%
	2	A>19,9% B<64,9% C<15,3%	A>19,6% B<64,5% C<15,9%	A>19,4% B<64,1% C<16,5%	A>19,3% B<63,6% C<17,1%	A>19,2% B<63,1% C<17,7%	A>19,2% B<62,6% C<18,2%
Stabilizacja demograficzna	3	A>19,9% B<64,9% C>15,3%	A>19,6% B<64,5% C>15,9%	A>19,4% B<64,1% C>16,5%	A>19,3% B<63,6% C>17,1%	A>19,2% B<63,1% C>17,7%	A>19,2% B<62,6% C>18,2%
	4	A<19,9% B>64,9% C<15,3%	A<19,6% B>64,5% C<15,9%	A<19,4% B>64,1% C<16,5%	A<19,3% B>63,6% C<17,1%	A<19,2% B>63,1% C<17,7%	A<19,2% B>62,6% C<18,2%
Starzenie się demograficzne	5	A<19,9% B>64,9% C>15,3%	A<19,6% B>64,5% C>15,9%	A<19,4% B>64,1% C>16,5%	A<19,3% B>63,6% C>17,1%	A<19,2% B>63,1% C>17,7%	A<19,2% B>62,6% C>18,2%
	6	A<19,9% B<64,9% C>15,3%	A<19,6% B<64,5% C>15,9%	A<19,4% B<64,1% C>16,5%	A<19,3% B<63,6% C>17,1%	A<19,2% B<63,1% C>17,7%	A<19,2% B<62,6% C>18,2%

Udział ludności w wieku: A – przedprodukcyjnym, B – produkcyjnym, C – poprodukcyjnym.

Jeszcze bardziej wyrazisty obraz przemian ujawnia się przy zastosowaniu dla całego okresu jednej podstawy odniesienia. Przy takim ujęciu można zaobserwować, że skutkiem procesów demograficznych następujących z różnym nasileniem w latach 2010–2015 jest niemal pełne – dla powiatów, a znaczące – w przypadku gmin przejście od młodych struktur wieku do struktur stabilnych, a nawet starych. W 2015 r. w stadium młodości demograficznej pozostawały 2 powiaty (grodziski i poznański) oraz 58 gmin (m.in. skupione wokół Poznania: Czerwonak, Dopiewo, Kleszczewo, Komorniki, Rokietnica, Suchy Las i Tarnowo Podgórne). Do typu stabilizacji demograficznej zaliczało się 11 powiatów (koniński, krotoszyński, leszczyński, nowotomyski, obornicki, rawicki, średzki, śremski, szamotulski, wągrowiecki i wolsztyński) oraz 83 gminy (m.in. Buk, Grodzisk Wielkopolski, Luboń, Margonin, Mosina, Nowy Tomyśl, Odolanów, Pniewy, Pobiedziska, Swarzędz, Wolsztyn, Żerków). Starzenie się demograficzne objęło w tym czasie 22 powiaty (w tym wszystkie miasta na prawach powiatu, a także m.in. chodziecki, gnieźnieński, gostyński, jarociński, kaliski, kępiński, ostrowski, ostrzeszowski, piłski) oraz 85 gmin, głównie miejskich i miejsko-wiejskich.

### 3. Ruch naturalny ludności

Na stan i liczebność ludności województwa duży wpływ mają zjawiska demograficzne określane jako ruch naturalny ludności. Choć zarówno kierunek, jak i dynamika zmian tych zjawisk nie były jednorodne w ciągu całego okresu objętego analizą, to ostatecznie w 2015 r. kształtowały się one znacznie mniej korzystnie niż w roku 2010. Liczba zawieranych małżeństw zmniejszyła się w tym czasie o 16,8%, podczas gdy liczba rozwodów wzrosła o 19,3%. Urodzeń żywych zarejestrowano o 10,1% mniej niż w 2010 r., natomiast liczba zgonów była o 6,9% większa. Znacząco zmniejszyła się różnica między tymi dwoma wielkościami, jednakże – pomimo spadku – utrzymała się przewaga urodzeń, co oznacza, że przyrost naturalny pozostał dodatni.

#### Urodzenia

W 2010 r. w województwie wielkopolskim zarejestrowano ponad 40 tys. urodzeń żywych. W kolejnych latach ta liczba systematycznie spadała. Niewielki wzrost zaobserwowano w 2014 r., ale już w następnym roku liczba urodzeń ponownie się obniżyła i w 2015 r. wyniosła 36,8 tys. W porównaniu z rokiem 2010 liczba urodzeń żywych zmniejszyła się zatem o 10,1%, a średnioroczny spadek wyniósł 2,1%. W szybszym tempie liczba urodzeń zmniejszała się w miastach (rocznie średnio o 2,6% wobec 1,6% na wsi), chociaż w ostatnich dwóch latach nastąpiła zmiana kierunku i w relacji do poprzedniego roku odnotowano niewielki wzrost (o 0,2% w 2014 r. i o 0,4% w 2015 r.). W przekroju powiatowym największy spadek urodzeń w ciągu pięciu lat odnotowano w Koninie (o 26,8%) oraz w powiatach kolskim (o 23,8%) i rawickim (o 23,3%). Jedynym obszarem, na którym zarejestrowano więcej urodzeń niż w 2010 r., był powiat poznański (wzrost o 5,1%). Przez cały analizowany okres wśród noworodków utrzymywała się nieznaczna liczebna przewaga chłopców (51,5%). Zdecydowaną większość urodzeń zarejestrowano jako małżeńskie, jednak ten udział wyraźnie się zmniejsza na rzecz pozamałżeńskich. Tendencję taką obserwuje się zarówno w miastach, jak i na wsi. W 2010 r. urodzenia pozamałżeńskie w województwie wielkopolskim stanowiły 21,7%. W ciągu pięciu lat odsetek ten zwiększył się o 4,6 p.proc. do 26,3%. W miastach udział urodzeń pozamałżeńskich wzrósł w tym czasie z 24,0% do 28,8%, a na wsi z 19,1% do 23,7%. W 2015 r. największy odsetek urodzenia pozamałżeńskie stanowiły w powiatach: międzychodzkiem (40,0% wobec 33,6% w 2010 r.), chodzieskim (39,0% wobec 32,6%), pilskim (36,0% wobec 31,3%) i złotowskim (35,4% wobec 33,3%), natomiast stosunkowo mały udział miały w powiatach leszczyńskim (17,7% wobec 19,4% w 2010 r.) i kaliskim (18,6% wobec 13,0%).

Współczynnik urodzeń żywych, liczony na 1000 ludności, który w 2010 r. kształtował się na poziomie 11,89, w następnych latach obniżał się, aż do roku 2013, w kolejnym roku nieznacznie wzrósł, po czym ponownie spadł i w 2015 r. wyniósł 10,58. W miastach współczynnik urodzeń żywych był niższy aniżeli na wsi (9,97 wobec 11,33) i jednocześnie niższy od notowanego w 2010 r. (11,26). Relatywnie najwięcej urodzeń w 2015 r. odnotowano w powiatach: grodziskim (gdzie współczynnik wyniósł 12,81 wobec 13,50 w 2010 r.), poznańskim (12,62 wobec 13,34), nowotomyskim (12,22 wobec 12,70) i średzkim (12,03 wobec 12,99), natomiast najmniejsze wartości współczynnik urodzeń przyjął w Koninie (7,94 wobec 10,49) i Kaliszu (8,44 wobec 9,59) oraz powiecie kolskim (8,88 wobec 11,50). W ujęciu gminnym największe natężenie urodzeń żywych w 2015 r. obserwowano w Komornikach (17,67 wobec

17,63 w 2010 r.), Kleszczewie (16,26 wobec 18,27) i Rokietnicy (15,26 wobec 17,12) – w powiecie poznańskim, Kamieńcu (16,68 wobec 13,26) i Granowie (15,08 wobec 12,05) – w powiecie grodziskim oraz w Miedzichowie (16,24 wobec 16,33) – w powiecie nowotomyskim.

TABL. 3.1. URODZENIA ŻYWE NA 1000 LUDNOŚCI

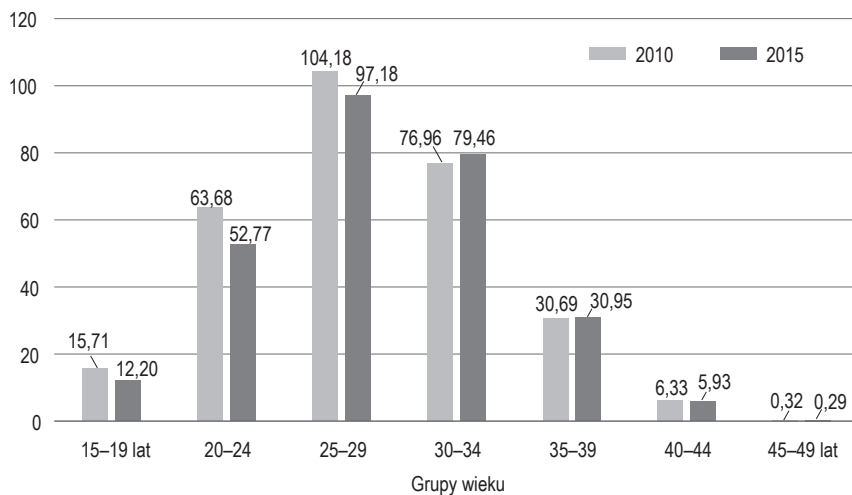
LATA	Ogółem	Miasta	Wieś
2010.....	11,89	11,26	12,69
2011.....	11,04	10,33	11,93
2012.....	10,94	10,27	11,78
2013.....	10,56	9,88	11,39
2014.....	10,66	9,91	11,59
2015.....	10,58	9,97	11,33

Znaczący wpływ na kształtowanie się procesu urodzeń ma liczba kobiet w wieku rozrodczym. W ciągu pięciu lat w województwie wielkopolskim populacja kobiet z grupy wiekowej 15–49 lat zmniejszyła się średnio o 2,5%. Spadek ten dotyczył przede wszystkim miast (średnio o 5,4%); na wsi nastąpił niewielki wzrost liczebności w tej grupie (o 1,3%). Największa aktywność prokreacyjna kobiet przypada na przedział wiekowy 20–34 lata (łącznie ponad 80% wszystkich urodzeń). Spośród trzech grup wiekowych: 20–24, 25–29 i 30–34 lata, wzrost liczebności kobiet w stosunku do 2010 r. odnotowano tylko w najstarszej z nich (o 4,6%). W dwóch młodszych grupach liczba kobiet zmniejszyła się w tym czasie odpowiednio o 16,3% i 12,3%. Wyniki takie potwierdzają przesuwanie się granicy wieku, w którym kobiety rodzą najczęściej. Wiek środkowy matek w województwie wielkopolskim, który w 2010 r. wynosił 28,3 lat, w roku 2015 przesunął się do 29,5 lat. Poziom mediany w znacznym stopniu zależy od stopnia wykształcenia kobiet. W przypadku matek mających wyższe wykształcenie, w latach 2010–2015 mediana przesunęła się z 29,6 do 30,6 lat, dla kobiet z wykształceniem policealnym – z 27,2 do 29,7 lat, z wykształceniem średnim – z 27,2 do 28,1 lat, zasadniczym zawodowym – z 28,0 do 28,7 lat, gimnazjalnym – z 19,2 do 19,8 lat, podstawowym – z 26,6 do 28,5 lat i niepełnym podstawowym – z 24,5 do 27,0 lat. W analizowanym okresie przesunęła się także mediana wieku kobiet rodzących pierwsze dziecko. O ile w roku 2010 wiek środkowy dla tej populacji matek kształtował się na poziomie 26,5 lat, to w 2015 r. wyniósł on już 27,4 lat. Największe przesunięcie nastąpiło wśród rodzących po raz pierwszy kobiet z wykształceniem policealnym – z 25,7 do 28,2 lat oraz wyższym – z 28,2 do 29,1 lat.

Miarą wykorzystywaną w analizach dotyczących urodzeń jest płodność kobiet, mierzona współczynnikiem płodności, wyrażającym stosunek liczby urodzeń żywych do liczby kobiet będących w wieku rozrodczym. W latach 2010–2015 współczynnik płodności w województwie wielkopolskim obniżył się z 47,04 do 43,32. W miastach tendencja spadkowa utrzymywała się do 2013 r., po czym miernik zaczął powoli wzrastać i w 2015 r. wyniósł 41,43 (wobec 44,68 w 2010 r.). Na wsi przez cały okres obserwowano wahania poziomu współczynnika; ostatecznie w 2015 r. osiągnął on wartość 45,56 (wobec 50,02 w 2010 r.). Najbardziej współczynnik płodności obniżył się w powiatach rawickim (o blisko 11 pkt.) i kolskim (o prawie 10 pkt.), natomiast stosunkowo niewiele jego wartość zmieniła się

w Poznaniu (spadek o 0,43 pkt.). Tylko w jednym powiecie – nowotomyskim – współczynnik był wyższy niż w 2010 r. (o 0,07 pkt.). W 2015 r. największą płodnością charakteryzowały się powiaty: grodziski (51,46), nowotomyski (49,93) i średzki (49,25), natomiast w 2010 r., poza grodziskim (52,59), wyróżniały się pod tym względem powiaty: obornicki (53,25), rawicki (52,64), leszczyński (51,87) i szamotulski (51,85). Najniższą wartość współczynnik płodności w 2015 r. przyjął w Koninie (33,70), podczas gdy w 2010 r. najniżej kształtował się w Kaliszu (39,78).

Ryc. 3.1. Płodność – urodzenia żywe na 1000 kobiet według pięcioletnich grup wieku w latach 2010 i 2015



W 2015 r. najwięcej dzieci urodziły matki z grupy wiekowej 25–29 lat (34,9% ogółu żywo urodzonych wobec 37,8% w 2010 r.). Płodność, mierzona relacją liczby urodzeń żywych do 1000 kobiet, wyniosła w tej grupie 97,18 wobec 104,18 w 2010 r. Najwyższy współczynnik płodności w kategorii wiekowej 25–29 lat zanotowano w powiatach: grodziskim (123,32 wobec 122,34 w 2010 r.), wolsztyńskim (120,43 wobec 124,47), średzkim (113,98 wobec 113,06), ostrzeszowskim (113,91 wobec 98,43), nowotomyskim (113,25 wobec 111,75) i poznańskim (113,08 wobec 110,11), a najniższy w Poznaniu (72,72 wobec 83,41) i Koninie (78,69 wobec 99,11). W 2010 r. najwięcej urodzeń przypadło na 1000 kobiet w wieku 25–29 lat z powiatu gostyńskiego. Drugą grupę pod względem aktywności prokreacyjnej stanowiły kobiety w wieku od 30 do 34 lat. Odsetek urodzeń dla tej grupy wiekowej wyniósł 32,2%, tj. o 5,7 p.proc. więcej niż w 2010 r. Współczynnik płodności w tej grupie przyjął wartość 79,46 wobec 76,96 w 2010 r. W wieku 30–34 lata relatywnie najczęściej rodziły kobiety z powiatu poznańskiego (gdzie współczynnik płodności dla tej grupy wyniósł 98,38 wobec 87,01 w 2010 r.). Najmniej urodzeń na 1000 kobiet z tej grupy wiekowej obserwowano w powiatach złotowskim (61,81 wobec 68,38) i międzychodzkiem (62,54 wobec 66,53). W 2010 r. najniższy współczynnik odnotowano w powiecie konińskim (63,99).

Dla zapewnienia prostej zastępowalności pokoleń na 1 kobietę w wieku rozrodczym (15–49 lat) powinno przypadać dwoje dzieci. Współczynnik dzietności ogólnej kształtuje się wówczas na poziomie od 2,10 do 2,15, co jest korzystne dla stabilnego rozwoju demograficznego. W analizowanym przedziale czasowym w województwie wielkopolskim współczynnik dzietności był niższy i wahał się między 1,341 w 2013 r. a 1,478 w 2010 r. W roku 2015 na 1 kobietę przypadało średnio 1,384 dzieci, więcej na wsi (1,487 dzieci) niż w miastach (1,290 dzieci). W żadnym powiecie współczynnik dzietności nie zbliżył się do poziomu zapewniającego stabilność demograficzną. Najwyższą wartość miernik ten przyjął w powiatach: grodziskim (1,609), nowotomyskim (1,572), średzkim (1,558) i poznańskim (1,554), natomiast najniżej kształtował się w Koninie (1,140) i Poznaniu (1,198). Współczynnik reprodukcji brutto, wyrażający stopień zastępowania pokoleń matek przez córki, w 2015 r. wahał się pomiędzy 0,588 w Poznaniu a 0,798 w powiecie grodziskim, przy średniej w województwie 0,671 (0,718 w 2010 r.).

### Umieralność i trwanie życia

W 2015 r. w województwie wielkopolskim odnotowano 33,2 tys. zgonów, tj. o 6,8% więcej niż przed rokiem i o 6,9% więcej niż w 2010 r., ale w całym okresie objętym analizą zmiany nie następowały w sposób jednorodny. Dwukrotnie, tj. w 2011 i 2014 r., odnotowano spadek liczby zgonów w stosunku rocznym. Ostatecznie średnie roczne tempo zmian w latach 2010–2015 wyniosło 1,3%. W podobnym tempie liczba zgonów zwiększała się w miastach (w ciągu roku przeciętnie o 1,4%) i na wsi (o 1,2%). Zmiany nie przebiegały też jednakowo na całym obszarze województwa. W poszczególnych powiatach miały różną dynamikę i kierunek. W porównaniu z 2010 r. największy przyrost liczby zgonów odnotowano w 3 północnych powiatach: złotowskim (o 18,3%), pilskim (o 16,4%) i czarnkowsko-trzcianec-kim (o 15,1%), ale także w leżącym na południu województwa powiecie kępińskim (o 15,1%). W 12 powiatach wzrost był mniejszy niż przeciętnie w województwie, a w 4 (w tym 3 powiatach podregionu leszczyńskiego) zaobserwowano spadek liczby zgonów (w Lesznie o 7,6%, w powiecie wolsztyńskim o 1,6%, w kościańskim o 1,2% i w konińskim o 0,5%).

Zgony częściej notowano wśród mężczyzn (51,6% ogólnej liczby; w 2010 r. 52,5%). Przewaga ta utrzymywała się przez wszystkie lata analizowanego okresu, zarówno w miastach jak i na wsi. Od tej ogólnej tendencji w 2015 r. odbiegało 6 powiatów: kaliski, kępiński i szamotulski oraz Kalisz, Leszno i Poznań. W tych rejonach przeważały zgony kobiet. W 2010 r. taką sytuację obserwowano w 3 powiatach: leszczyńskim oraz w Koninie i Lesznie. Mimo że w liczbach bezwzględnych w województwie wielkopolskim więcej zgonów notuje się w populacji mężczyzn, to dynamika zgonów kobiet przewyższyła przyrost liczby zgonów mężczyzn. W 2015 r. zmarło tu o 9,0% więcej kobiet niż w 2010 r.; w tym samym okresie wzrost liczby zgonów mężczyzn wyniósł 4,9%.

Granica umieralności wśród mężczyzn przebiega wcześniej niż w przypadku kobiet. W 2015 r. 40,8% zgonów mężczyzn nastąpiło między 50 a 69 rokiem życia, podczas gdy zgony kobiet z tego przedziału wiekowego stanowiły tylko 21,8%. Umieralność kobiet wzrasta po 70 roku życia. W przedziale wiekowym 70 lat i więcej zanotowano 74,4% wszystkich zgonów wśród kobiet, a tylko 49,5% ogółu zgonów wśród mężczyzn. Wiek środkowy osoby zmarłej w 2015 r. wyniósł 76,6 lat i był



o rok wyższy niż w 2010 r. (75,6 lat). W przypadku zmarłych kobiet mediana wyniosła 81,7 lat i była o 11,9 lat wyższa niż dla mężczyzn (69,8 lat). Znacznie bardziej wyrównany był natomiast wiek środkowo zmarłej ludności w miastach i na wsi (odpowiednio 76,7 i 76,4 lat).

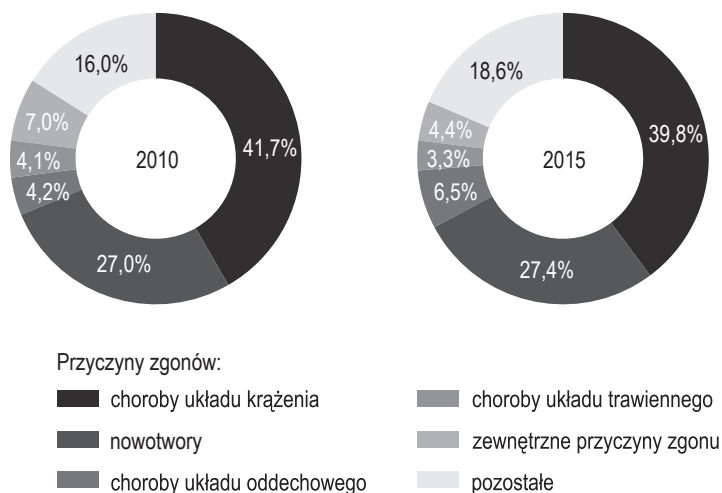
Współczynnik zgonów na 1000 ludności w 2015 r. wyniósł przeciętnie 9,55 wobec 9,02 w 2010 r. Najniższy poziom miernik ten osiągnął w 2011 r. – 8,91. W przypadku mężczyzn współczynnik kształtował się na poziomie 10,12 wobec 9,00 dla kobiet (w 2010 r. 9,74 wobec 8,33). Stosunkowo największą umieralność notowano w Kaliszu, gdzie w 2015 r. na 1000 ludności przypadło 12,01 zgonów (w 2010 r. 10,63), a także w powiecie kolskim (11,25; w 2010 r. 10,26) oraz w Poznaniu (10,68; w 2010 r. 10,12). Najniższe wartości współczynnik zgonów przyjął w powiatach: poznańskim (6,98 wobec 7,02 w 2010 r.), leszczyńskim (7,82 wobec 8,00) i wolsztyńskim (8,37 wobec 8,62). W przekroju gminnym największe natężenie zgonów zaobserwowano w Chrzypsku Wielkim w powiecie międzychodzkiem, gdzie współczynnik w 2015 r. wyniósł 16,18 (wobec 15,39 w 2010 r.), Grabowie nad Prosną w powiecie ostrzeszowskim (14,85 wobec 14,45), Chodowie w powiecie kolskim (14,23 wobec 14,82) i Kawęczynie w powiecie tureckim (13,95 wobec 12,18). Relatywnie najmniej zgonów notowano w gminach o dużym natężeniu urodzeń. Wyróżniały się pod tym względem gminy powiatu poznańskiego, m.in. Kleszczewo, gdzie współczynnik zgonów w 2015 r. kształtował się na poziomie 4,34 (wobec 6,03 w 2010 r.), Dopiewo (5,08 wobec 6,29) i Rokietnica (5,20 wobec 6,01).

Do najczęstszych przyczyn zgonów (według Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych – X Rewizja) w województwie wielkopolskim należą choroby układu krążenia oraz nowotwory. W 2015 r. choroby układu krążenia doprowadziły do 39,8% zgonów (w 2010 r. do 41,7%), których liczba w stosunku do 2010 r. zwiększyła się średnio o 2,0%. W przeliczeniu na 10 tys. ludności przypadło 38,0 zgonów spowodowanych tą przyczyną (36,1 zgonów wśród mężczyzn i 39,8 w grupie kobiet; w 2010 r. odpowiednio: 37,6, 36,1 i 39,1). Częściej niż przeciętnie w województwie choroby układu krążenia były przyczyną zgonów m.in. w powiatach: ostrzeszowskim (53,4 zgonów na 10 tys. ludności), kolskim (51,1), krotoszyńskim (47,2), słupeckim (45,6), jarocińskim (45,0) oraz w Kaliszu (45,0). W większości wymienionych powiatów podobną sytuację obserwowano w 2010 r.

Udział zgonów wskutek chorób nowotworowych w 2015 r. ukształtował się na poziomie 27,4% (27,0% w 2010 r.), a ich liczba w ciągu pięciu lat wzrosła o 8,3% (wśród kobiet o 9,4%). Na 10 tys. ludności przypadło przeciętnie 26,1 zgonów wywołanych tą przyczyną (w 2010 r. 24,4). Wśród mężczyzn wskaźnik był wyższy i wyniósł 29,8 zgonów wobec 22,7 zgonów wśród kobiet (w 2010 r. 28,0 wobec 20,9). Największe natężenie zgonów spowodowanych chorobą nowotworową wystąpiło w Koninie (31,2 zgonów na 10 tys. ludności) i Kaliszu (31,0), powiatach chodzieskim (29,7) i ostrowskim (29,4) oraz w Poznaniu (29,4). Spośród wymienionych powiatów, w 2010 r. do grupy o najwyższym wskaźniku umieralności z powodu nowotworów należały tylko Kalisz, Poznań i powiat ostrowski. W Koninie w ciągu pięciu lat liczba zgonów spowodowanych tą przyczyną zwiększyła się o 34,5%, a wskaźnik liczony na 10 tys. ludności wzrósł o 8,7 pkt.



Ryc. 3.2. Struktura zgonów według przyczyn w latach 2010 i 2015



W latach 2010–2015 w województwie wielkopolskim zmniejszyła się liczba zgonów, których przyczyną były choroby układu trawiennego. Spadek wyniósł 14,4%, a ich udział w ogólnej liczbie zgonów obniżył się z 4,1% do 3,3%. W analizowanym okresie o 66,8% wzrosła natomiast liczba zgonów spowodowanych chorobami układu oddechowego. Dotyczyło to zwłaszcza kobiet, dla których wzrost wyniósł 94,1%. Odsetek zgonów z tej przyczyny w ciągu pięciu lat zwiększył się o 2,3 p.proc. do 6,5%.

W 2015 r. w województwie wielkopolskim zanotowano 164 zgony niemowląt, tj. o 4 więcej niż przed rokiem, ale o 16 mniej niż w 2010 r. Współczynnik liczony na 1000 urodzeń żywych wyniósł 4,46 i był zbliżony do notowanego w 2010 r. (4,40). Częściej umierali chłopcy (5,28 wobec 3,59 w przypadku dziewczynek; w 2010 r. 4,66 wobec 4,13), więcej zgonów niemowląt odnotowano w miastach (średnio 5,20 zgonów na 1000 urodzeń żywych wobec 3,67 na wsi; w 2010 r. odwrotnie, mniej w miastach – 3,91, a więcej na wsi – 4,95). W 2015 r. stosunkowo największe natężenie zgonów wśród niemowląt wystąpiło w powiatach: pleszewskim (9,29 wobec 7,94 w 2010 r.), kępińskim (8,50 wobec 2,86) oraz kościańskim (8,01 wobec 5,16), a najmniejsze w powiatach jarocińskim (1,28 wobec 3,39) i ostrzeszowskim (1,71 wobec 4,75). W 4 powiatach (chodzieskim, leszczyńskim, szamotulskim i śremskim) nie odnotowano zgonów niemowląt (w 2010 r. tylko w jednym powiecie – międzychodzkiem).

Na utratę życia najbardziej narażone są noworodki do pierwszego tygodnia; w 2015 r. 54,3% wszystkich zgonów niemowląt w województwie wielkopolskim nastąpiło w ciągu pierwszych siedmiu dni życia. Najczęstszą przyczyną zgonów niemowląt były stany chorobowe powstające w okresie okołoporodowym (48,2% wszystkich zgonów; 42,8% w 2010 r.), w tym zaburzenia związane z czasem trwania ciąży i rozwojem płodu (39,0%; 26,1% w 2010 r.) oraz wady rozwojowe wrodzone (40,9%; 43,3% w 2010 r.).

Poprawa kondycji zdrowotnej społeczeństwa, będąca konsekwencją – z jednej strony – rozwoju medycyny, wprowadzania nowoczesnych metod diagnostyki i leczenia – a z drugiej – prowadzenia zdrowszego stylu życia i upowszechniania prozdrowotnych zachowań przyczynia się do wydłużenia życia. W latach 2010–2015 w województwie wielkopolskim przeciętna długość życia zwiększyła się

o ponad rok w przypadku mężczyzn i o niecały rok w przypadku kobiet. Przeciętne dalsze trwanie życia osób urodzonych w 2015 r. określono tu na 73,7 lat dla mężczyzn (w 2010 r. 72,5 lat) oraz 81,2 lat dla kobiet (w 2010 r. 80,5 lat). W miastach różnica ta była mniejsza i wynosiła 7,2 lat, podczas gdy na wsi przeciętne dalsze trwanie życia kobiet było o 7,7 lat dłuższe niż mężczyzn.

TABL. 3.2. PRZECIĘTNE DALSZE TRWANIE ŻYCIA OSÓB W WIEKU 0 LAT

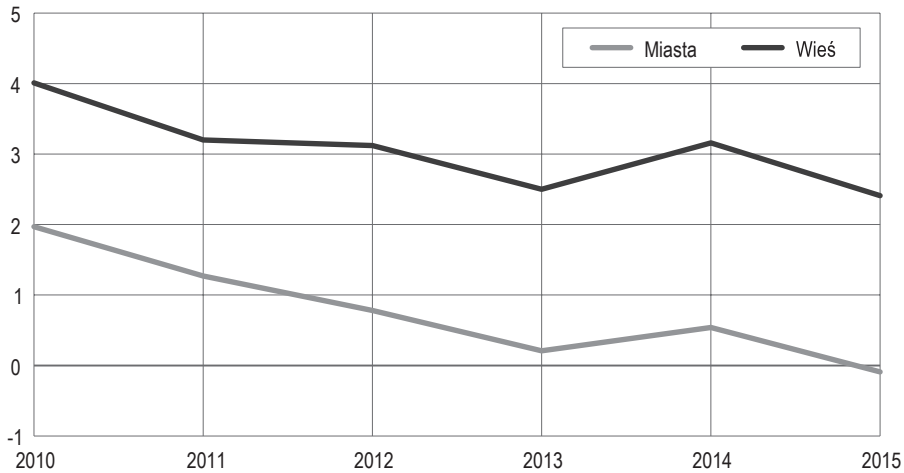
LATA	Mężczyźni			Kobiety		
	ogółem	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś
2010.....	72,52	73,10	71,79	80,47	80,41	80,51
2011.....	72,85	73,61	71,90	80,88	81,09	80,53
2012.....	73,24	73,57	72,79	80,76	80,89	80,52
2013.....	73,51	73,88	73,02	80,57	80,80	80,21
2014.....	73,98	74,40	73,44	81,18	81,27	80,98
2015.....	73,73	74,04	73,28	81,19	81,28	80,96

Spośród 6 podregionów województwa wielkopolskiego mężczyźni najdłużej żyją w Poznaniu, gdzie przeciętne dalsze trwanie życia określono na 75,1 lat, tj. o 1,4 roku dłużej niż średnio w województwie i o 2,7 lat dłużej niż w podregionie pilskim. W przypadku kobiet najdłuższa przeciętna długość życia wyróżniała podregion poznański (81,6 lat, tj. o 0,4 roku dłużej niż w województwie i o 1,3 roku dłużej niż w podregionie pilskim). Największą różnicę pomiędzy trwaniem życia kobiet i mężczyzn obserwowano w podregionie konińskim (8,5 lat), najmniej zróżnicowany był pod tym względem Poznań (6,2 lat).

### Przyrost naturalny

Pomimo widocznej tendencji spadkowej w liczbie urodzeń oraz wzrostu liczby zgonów, w województwie wielkopolskim wciąż utrzymuje się korzystna dynamika demograficzna wyrażająca relację tych dwóch wielkości. Wartość współczynnika dynamiki, choć systematycznie maleje, w 2015 r. nadal przekraczała 1 (w miastach była bliska 1), co potwierdza wzrost liczby ludności w województwie. W latach 2010–2015 z roku na rok malała różnica między liczbą urodzeń żywych a liczbą zgonów, określająca wielkość przyrostu naturalnego. Wyjątek stanowił rok 2014, kiedy ten dystans przez moment ponownie był większy. W ciągu pięciu lat przyrost naturalny w województwie wielkopolskim zmniejszył się o 63,6%, a przeciętne roczne tempo spadku w całym okresie objętym analizą wyniosło 18,3%. Współczynnik przyrostu naturalnego liczony na 1000 ludności obniżył się z 2,87 w 2010 r. do 1,03 w 2015 r., ale pozostał dodatni. Na wsi, gdzie przyrost jest większy niż w miastach, zmniejszył się on w tym czasie z 4,01 do 2,41. W miastach sytuacja była mniej jednorodna. W pięciu kolejnych latach (2010, 2011, 2012, 2013 i 2014) współczynnik malał (od 1,97 w 2010 r. do 0,21 w 2013 r.), ale był dodatni. W ostatnim roku analizy zmienił się jego kierunek i współczynnik przyrostu naturalnego przyjął wartość ujemną (-0,09).

Ryc. 3.3. Przyrost naturalny na 1000 ludności w latach 2010–2015



W 2015 r. w większości wielkopolskich powiatów przyrost naturalny był dodatni, a największy obserwowano w powiatach: poznańskim (gdzie współczynnik wyniósł +5,64 wobec +6,32 w 2010 r.), grodziskim (+3,92 wobec +4,82) i średzkim (+3,47 wobec +4,66). Ujemne wartości współczynnik przyrostu naturalnego przyjął w 9 powiatach (w 2010 r. tylko w jednym), a najniższe odnotowano w Kaliszu (-3,57 wobec -1,04 w 2010 r.), powiecie kolskim (-2,37 wobec +1,24) oraz w Koninie (-1,86 wobec +2,17). Obraz znacznie bardziej zróżnicowany ujawnia się przy analizowaniu przyrostu naturalnego w przekroju gminnym. W gminach miejskich przeciętna wartość współczynnika w 2015 r. wynosiła -0,65 (wobec +1,36 w 2010 r.), wahając się między -3,57 w Kaliszu a +3,36 w Luboniu. Dla gmin miejsko-wiejskich średnia wartość współczynnika była dodatnia i kształtowała się na poziomie +1,61 (w 2010 r. +3,39), przy czym wartości rozkładały się między -4,79 w gminie Dobra (powiat turecki) a +6,80 w Swarzędzu (poznański). Skrajne wartości współczynnik przyrostu naturalnego przyjmował w gminach wiejskich. Najniżej kształtował się w gminach: Olszówka w powiecie kolskim (-5,18), Chrzypsko Wielkie – w międzychodzkiem (-5,00) i Kraszewice – w ostrzeszowskim (-4,98), natomiast najwyższe wartości przyjął w gminach powiatu poznańskiego: Kleszczewo +11,92, Komorniki +11,80 i Rokietnica +10,07, przy średniej dla tej grupy gmin +2,44 (wobec +4,22 w 2010 r.).

### Małżeństwa

Małżeństwa stanowią jeden z istotnych czynników wpływających na poziom urodzeń. Częstość zawieranych związków wynika ze struktury wieku ludności, ale zależy także od uwarunkowań kulturowych, tradycji i zwyczajów, światopoglądu oraz modelu formowania rodziny. W 2015 r. w województwie wielkopolskim zawarto 17,6 tys. związków małżeńskich, tj. o 16,8% mniej niż w 2010 r. Zmiany w okresie objętym analizą przebiegały jednak z różnym natężeniem. Początkowo liczba małżeństw spadała, najniższy poziom (16,8 tys.) osiągając w roku 2013, po czym tendencja odwróciła się i w dwóch kolejnych latach notowano już wzrost.

W przeliczeniu na 1000 ludności w 2015 r. zawarto średnio 5,08 małżeństw (w 2010 r. 6,16), nieco więcej na wsi, gdzie współczynnik wyniósł 5,21, niż w miastach – 4,96 (w 2010 r. 6,31 wobec 6,04). Największe natężenie zawieranych małżeństw obserwowano w powiatach podregionu leszczyńskiego: grodziskim (6,08 wobec 7,09 w 2010 r.), wolsztyńskim (5,97 wobec 6,36), kościańskim (5,78 wobec 6,61) i rawickim (5,74 wobec 6,05), natomiast najniższe wartości współczynnik małżeństw przyjął w Kaliszu (4,24 wobec 5,53 w 2010 r.), Lesznie (4,58 wobec 5,99), powiecie ostrzeszowskim (4,67 wobec 6,43) oraz Poznaniu (4,79 wobec 5,68).

Większość małżeństw zawartych w 2015 r. w województwie wielkopolskim stanowiły związki wyznaniowe, czyli zawarte w kościołach i jednocześnie zarejestrowane w urzędach stanu cywilnego, choć ich odsetek był mniejszy niż pięć lat wcześniej (64,4%; w 2010 r. 70,4%). Większy spadek udziału odnotowano w miastach (o 6,9 p.proc. do 59,5%). Na wsi małżeństwa wyznaniowe nadal stanowiły ponad 70% (70,2% wobec 75,3% w 2010 r.). Relatywnie najwięcej małżeństw wyznaniowych w 2015 r. zawarto w powiatach: wolsztyńskim (76,2% ogółu nowo zawartych małżeństw; w 2010 r. 76,5%), grodziskim (75,6% wobec 80,7%) i kaliskim (75,4% wobec 78,9%). Najmniejszy odsetek małżeństw wyznaniowych zarejestrowano w 3 miastach na prawach powiatu: Kaliszu (54,0% wobec 62,4% w 2010 r.), Poznaniu (54,7% wobec 61,2%) i Koninie (55,4% wobec 68,2%).

Najliczniejszą grupą wśród nowożeńców są osoby w wieku od 25 do 29 lat. W 2015 r. małżeństwa zawarte przez osoby z tej grupy wiekowej stanowiły 24,1% ogólnej liczby nowo zawartych związków, co jest odsetkiem zbliżonym do zanotowanego w 2010 r. (24,3%). Zmniejszył się natomiast w tym czasie udział małżeństw zawieranych przez mężczyzn w wieku 25–29 lat z kobietami z młodszej grupy wiekowej (20–24 lata); w 2010 r. takie związki stanowiły 17,8%, podczas gdy w 2015 r. – 14,5%. Sytuacja taka jest konsekwencją przesuwania się mediany wieku, także wśród nowożeńców. W przypadku mężczyzn wiek środkowy przesunął się z 27,9 lat w 2010 r. do 29,1 lat w 2015 r., natomiast wśród kobiet odpowiednio z 25,9 lat do 27,0 lat. W miastach mediana nowożeńców był wyższa od przeciętnej dla województwa i w 2015 r. wyniosła 29,9 lat dla mężczyzn oraz 27,9 lat dla kobiet (w 2010 r. odpowiednio 28,5 i 26,6 lat). Na wsi wiek środkowy nowożeńców w ciągu pięciu lat przesunął się o rok (z 27,1 do 28,1 lat w przypadku mężczyzn oraz z 25,0 do 26,0 lat wśród kobiet).

W większości zawieranych małżeństw mąż jest starszy od żony; w 2015 r. takie związki stanowiły 68,2% ogółu nowo zawartych małżeństw, co oznacza, że ich udział kształtował się podobnie jak w 2010 r. (68,8%). W nieco ponad połowie małżeństw (51,5%; w 2010 r. 52,6%) różnica wieku małżonków nie przekraczała 5 lat, a w 12,8% nowych związków (w 2010 r. w 13,1%) małżonkowie byli w równym wieku. W 19,0% małżeństw (w 2010 r. w 18,1%) żona była starsza od męża, przy czym najczęściej (w ponad 60% takich związków) różnica wieku wynosiła 1–2 lata.

Wśród nowo zawartych związków większość stanowią małżeństwa panien z kawalerami; w 2015 r. w ogólnej liczbie nowo zawartych małżeństw ich udział wyniósł 82,5%, tj. nieco mniej niż w 2010 r. (86,1%).

TABL. 3.3. **MEDIANA WIEKU NOWOŻEŃCÓW ZAWIERAJĄCYCH ZWIĄZEK MAŁŻEŃSKI PO RAZ PIERWSZY**

LATA	Ogółem		Miasta		Wieś	
	kawalerowie	panny	kawalerowie	panny	kawalerowie	panny
2010.....	27,2	25,4	27,7	26,0	26,7	24,6
2011.....	27,5	25,6	28,0	26,3	26,9	24,8
2012.....	27,6	25,7	28,2	26,4	27,0	24,9
2013.....	27,8	25,8	28,4	26,6	27,2	25,0
2014.....	28,0	25,9	28,7	26,7	27,3	25,2
2015.....	28,2	26,2	28,8	26,9	27,5	25,5

Mediana wieku nowożeńców zawierających związek małżeński po raz pierwszy była niższa niż nowożeńców ogółem i wyniosła 28,2 lat dla mężczyzn oraz 26,2 lat dla kobiet (w 2010 r. odpowiednio 27,2 i 25,4 lat). Mediana wieku kobiet wступujących po raz pierwszy w związek małżeński w miastach była wyższa niż na wsi (26,9 lat wobec 25,5 lat; w 2010 r. 26,0 wobec 24,6 lat). W przypadku mężczyzn ta różnica była nieco mniejsza (28,8 lat w miastach wobec 27,5 lat na wsi; w 2010 r. odpowiednio 27,7 wobec 26,7 lat).

### Rozwody i separacje

W 2015 r. w województwie wielkopolskim rozwiązanych zostało 16,5 tys. małżeństw (o 1,1 tys. mniej niż zawarto w tym roku), z czego 5,9 tys. (35,6%) wskutek rozwodu. Liczba par małżeńskich rozwiedzionych w 2015 r. była o 19,3% większa od zarejestrowanej w 2010 r. Tendencja wzrostowa utrzymywała się przez prawie cały okres objęty analizą, dopiero w ostatnim roku nastąpiło zahamowanie, gdy orzeczona liczba rozwodów okazała się nieznacznie mniejsza niż w 2014 r. (o 0,3%). Wskaźnik przeprowadzonych rozwodów w przeliczeniu na 1000 ludności wzrósł z 1,43 w 2010 r. do 1,69 w 2015 r., a biorąc pod uwagę ludność w wieku 20 lat i więcej – z 1,86 do 2,15. Na 1000 małżeństw zawartych w 2015 r. przypadało średnio 333,3 rozwodów, tj. o ok. 100 więcej niż w 2010 r., natomiast na 1000 istniejących małżeństw – 7,1 rozwodów wobec 6,0 w 2010 r.

TABL. 3.4. **MAŁŻEŃSTWA ROZWIĄZANE**

LATA	Ogółem	W tym przez rozwód <sup>a</sup>								
		razem			miasta			wieś		
		w liczbach bezwzględnych	na 1000 małżeństw		w liczbach bezwzględnych	na 1000 małżeństw		w liczbach bezwzględnych	na 1000 małżeństw	
			istniejących	nowo zawartych		istniejących	nowo zawartych		istniejących	nowo zawartych
2010.....	18396	4926	6,0	232,5	3555	7,8	305,4	1371	3,7	143,6
2011.....	18739	5353	6,5	277,7	3792	8,3	356,8	1561	4,2	180,5
2012.....	19317	5696	6,9	298,2	3930	8,6	381,7	1766	4,7	200,5
2013.....	19515	5744	6,9	342,7	3970	8,8	441,1	1774	4,7	228,5
2014.....	19262	5892	7,1	337,9	4060	9,1	437,5	1832	4,8	224,6
2015.....	16497	5877	7,1	333,3	3942	8,8	415,5	1935	5,1	237,5

<sup>a</sup> W podziale na miasta i wieś nie uwzględniono rozwodów orzeczonych z powództwa osób zamieszkałych za granicą.

Więcej rozwodów notuje się w miastach niż na wsi, chociaż ten dystans powoli maleje. W 2010 r. rozwody w miastach stanowiły 72,2% ogółu orzeczeń wobec 27,8% na wsi, natomiast w 2015 r. było to odpowiednio 67,1% wobec 32,9%. Wskaźnik rozwodów na 1000 ludności wyniósł tu 2,06 wobec 1,24 na wsi (w 2010 r. 1,84 wobec 0,91), a biorąc pod uwagę ludność w wieku 20 lat i więcej – 2,56 wobec 1,63 (w 2010 r. 2,32 wobec 1,22). Na 1000 nowo zawartych małżeństw w miastach przypadało w tym czasie średnio 415,5 rozwodów, podczas gdy na wsi – 237,5 (w 2010 r. odpowiednio 305,4 i 143,6), natomiast na 1000 istniejących małżeństw – 8,8 rozwodów w miastach wobec 5,1 na wsi (w 2010 r. odpowiednio 7,8 wobec 3,7).

Natężenie orzeczeń rozwodowych nie jest jednakowe na obszarze całego województwa. W 2015 r. najwięcej rozwodów – w przeliczeniu na 1000 ludności – zarejestrowano w miastach na prawach powiatu: Lesznie (2,74), Koninie (2,23), Poznaniu (2,14) i Kaliszu (2,01), a także w powiecie obornickim (2,01), natomiast najmniej było ich w powiatach: pleszewskim (1,01), międzychodzkiem (1,08) i kaliskim (1,15). O ile główne rejony o największym natężeniu rozwodów nie zmieniły się w porównaniu z 2010 r. (wówczas również przodowały pod tym względem miasta na prawach powiatu, a zamiast obornickiego do tej grupy zaliczał się powiat pilski, gdzie współczynnik rozwodów przekraczał 2), to inaczej prezentowała się mapa powiatów, gdzie rozwodów w stosunku do liczby ludności było najmniej. W 2010 r. do obszarów o najniższych wartościach współczynnika rozwodów należały powiaty: średzki (0,72 rozwodów na 1000 ludności), grodziski (0,87), wrzesiński i wolsztyński (0,91) oraz ostrzeszowski (0,92).

Pozwy rozwodowe częściej wnoszą kobiety; w 2010 r. z powództwa żony orzeczono 68,5% rozwodów, a w 2015 r. 67,7%. Niemal wszystkie rozwody (ok. 99%) są orzekane bez wcześniejszego wniosku o separację, tj. bezpośrednio po wniesieniu powództwa o rozwód.

W latach 2010–2015 nie zmieniły się główne przyczyny rozwodów. W dalszym ciągu są nimi: niezgodność charakterów (w 2015 r. 35,3% ogółu orzeczonych rozwodów wobec 35,9% w 2010 r.), niedochowanie wierności małżeńskiej (10,7% wobec 10,5%) oraz nadużywanie alkoholu (7,6%, tak samo jak w 2010 r.). W 76,4% ogółu rozwodów nie orzeczono o winie, w 15,5% winę orzeczono po stronie męża, w 4,6% spraw – po obu stronach, a w 3,5% – po stronie żony (w 2010 r. udziały kształtowały się podobnie: 76,4%; 17,2%; 3,8%; 2,7%). Najczęściej rozwodziły się małżeństwa bezdzietne (38,5% ogólnej liczby rozwodów, 37,9% w 2010 r.) oraz z jednym dzieckiem (36,8%, 38,7% w 2010 r.). Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi sąd z reguły powierzał matce (77,7% rozwodów małżeństw posiadających małoletnie dziecko na utrzymaniu; w 2010 r. 80,1%), znacznie rzadziej razem matce i ojcu (14,1%; wcześniej 13,1%), tylko ojcu (5,9%; w 2010 r. 4,5%), czy też oddzielnie matce i ojcu (1,2%; poprzednio 1,3%).

W większości przypadków (ponad 80% rozwodów) w momencie wniesienia powództwa oboje małżonkowie nie mieli ukończonego 50 roku życia. Ponad połowa rozwodzących się mężczyzn i dwie trzecie kobiet w tym czasie nie przekraczało 40 roku życia, a kilkanaście procent mężczyzn oraz ponad 20% kobiet nie osiągnęło jeszcze 30 lat. Obserwacja zmian, jakie w latach 2010–2015 dokonały się w strukturze wiekowej rozwodzących się małżonków pozwala stwierdzić wzrost udziału osób powyżej 30 roku życia. Najczęściej rozwodziły się pary, w których oboje małżonkowie mieli od 30 do 39 lat (29,9% ogółu rozwodów; w 2010 r. 29,3%). Udział rozwodów wśród osób w wieku 40–49 lat wzrósł z 14,6% w 2010 r. do 16,2% w 2015 r., a odsetek rozwodzących się par z najstarszej grupy wiekowej

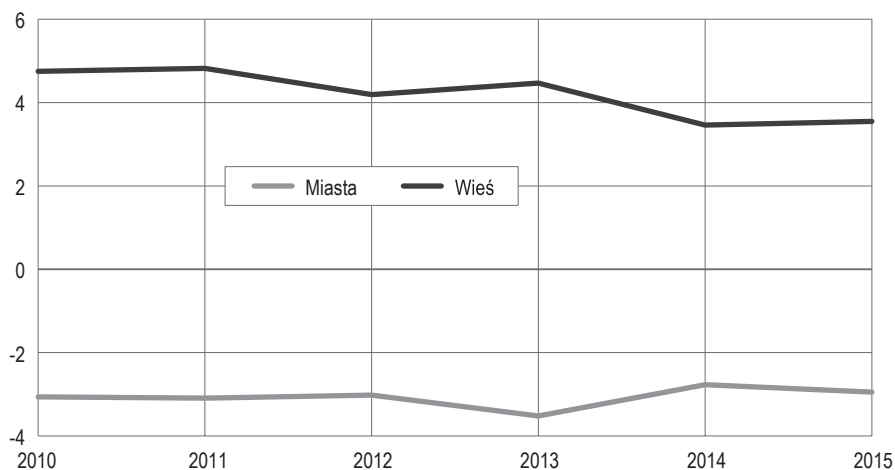
(50 lat i więcej) zwiększył się w tym czasie z 10,9% do 12,4%. W analizowanym okresie zmniejszył się natomiast udział rozwodów wśród osób poniżej 30 roku życia (spadek z 15,2% do 11,2%).

W 2015 r. w województwie wielkopolskim orzeczono prawomocnie 148 separacji, tj. o 50 mniej niż w 2010 r. Wskaźnik intensywności separacji, określony jako ich liczba przeliczona na 100 tys. ludności w wieku 20 lat i więcej, w 2015 r. wyniósł 5,42 wobec 7,46 w 2010 r. Więcej separacji przeprowadzono w miastach, gdzie wskaźnik wyniósł 6,62 wobec 3,87 na wsi (w 2010 r. odpowiednio 8,61 wobec 5,88). Na 1000 małżeństw zawartych w województwie wielkopolskim przypadało w tym czasie 8,4 separacji (w 2010 r. 9,3). Najczęściej separowały się małżeństwa w Kaliszu (gdzie na 100 tys. ludności w wieku 20 lat i więcej przypadało 16,7 separacji, a na 1000 zawartych małżeństw – 32,0 separacje; w 2010 r. odpowiednio 26,0 i 37,6). Ze względu na zmniejszającą się liczbę separacji, zjawisko to nie występuje we wszystkich powiatach. W 2010 r. separacji nie przeprowadzono w 2 powiatach, a w 2015 r. – w 6.

#### 4. Migracje ludności

Obok zjawisk ruchu naturalnego, ważnym czynnikiem wpływającym na sytuację demograficzną województwa są migracje, zarówno wewnętrzne – rozpatrywane w skali kraju i województwa – jak i zagraniczne. Ze względu na niedoszacowanie danych dotyczących migracji zagranicznych za rok 2015, do obliczeń salda migracji stałej wykorzystano w tym zakresie wyniki z roku poprzedniego. Uzupełnienie informacji o migracjach wewnętrznych w 2015 r. danymi o migracjach zagranicznych spowodowało, że po raz pierwszy od dłuższego czasu saldo migracji stałej w województwie wielkopolskim miało wartość ujemną, co oznacza, że wielkość odpływu migracyjnego, choć nieznacznie (o 101 osób), przekroczyła jednak wielkość napływu. Współczynnik salda migracji stałej liczony na 1000 ludności wyniósł -0,03 wobec +0,37 w 2010 r. (w analizowanym okresie najwyższy poziom wskaźnik ten osiągnął w roku 2011 +0,41). Przez cały okres objęty analizą ujemne saldo utrzymywało się w miastach.

Ryc. 4.1. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w latach 2010–2015





## Migracje wewnętrzne na pobyt stały

W latach 2010–2015, saldo migracji wewnętrznych w województwie wielkopolskim było dodatnie, co oznacza, że napływ migracyjny przekraczał wielkość odpływu. O takim wyniku decyduje sytuacja migracyjna na wsi, ponieważ w miastach odpływ jest ciągle większy niż napływ, czyli saldo ma tu wartość ujemną. W ramach wewnętrznego ruchu wędrownego w 2015 r. w wielkopolskich miastach na pobyt stały zameldowało się 17,5 tys. osób, a na wsi – 22,9 tys. osób. Odpływ migracyjny w miastach dotyczył 22,2 tys. osób, z których 14,3 tys. wyprowadziło się na wieś. Ze wsi wymeldowało się w tym czasie 17,0 tys. osób, a 9,4 tys. spośród nich przeniosło się do miast. Ogółem napływ migracyjny w województwie wielkopolskim w 2015 r. objął 40,3 tys. osób i był o 4,8% mniejszy niż w 2010 r. Odpływ migracyjny dotyczył w tym czasie 39,1 tys. osób i w stosunku do roku 2010 zmniejszył się o 3,7%. Saldo migracji w ruchu wewnętrznym wyniosło 1207 osób (wobec 1706 w 2010 r.), przy czym w miastach – ze względu na większy odpływ ludności – miało ono wartość ujemną (-4712), podobnie jak w 2010 r. (-5474). W przeliczeniu na 1000 ludności współczynnik salda migracji wewnętrznej w województwie wielkopolskim ukształtował się na poziomie +0,35 (wobec +0,50 w 2010 r.), w miastach przyjął on wartość ujemną -2,47, podczas gdy na wsi wyniósł +3,79 (w 2010 r. było to odpowiednio -2,84 i +4,75). Najwięcej przemieszczeń migracyjnych (ponad 80%) dokonuje się w ramach województwa zamieszkania. Dla opuszczających województwo wielkopolskie w 2015 r., podobnie jak w poprzednich latach, cel migracyjny najczęściej stanowiły województwa: dolnośląskie, mazowieckie i kujawsko-pomorskie. Do województwa wielkopolskiego migrowali natomiast przede wszystkim mieszkańcy: kujawsko-pomorskiego, zachodniopomorskiego, lubuskiego i dolnośląskiego. Kobiety migrują częściej niż mężczyźni. W 2015 r. wśród osób meldowanych na pobyt stały w ruchu wewnętrznym (napływ) kobiety stanowiły 52,9%, a wśród wymeldowanych (odpływ) – 53,0%. Udziały te nie zmieniły się istotnie w porównaniu z 2010 r. (54,2% i 54,1%). Zgodnie z ogólną tendencją przesuwania się granicy wieku, także w przypadku ruchu wędrownego zmieniły się przedziały najbardziej intensywnej mobilności. O ile w 2010 r. największa mobilność charakteryzowała osoby w wieku od 20 do 34 lat (migranci z tej grupy wiekowej stanowili 45,5% ogółu przybywających i emigrujących w województwie wielkopolskim), to w 2015 r. największy ruch zarejestrowano w przedziale wiekowym 25–39 lat (43,5%, a w przypadku migracji międzywojewódzkich – 49,4%).

W 2015 r. największy napływ i odpływ migracyjny w ramach migracji wewnętrznych, podobnie jak w 2010 r., zanotowano w powiecie poznańskim (9803 wobec 4372 osób) oraz w Poznaniu (5180 wobec 6702 osób). Stosunkowo duża była w tych powiatach także różnica między napływem a odpływem w ruchu wewnętrznym (odpowiednio +5431 i -1522). Saldo migracji liczone na 1000 ludności wyniosło tam odpowiednio +14,98 i -2,79 (w 2010 r. +17,80 i -4,82). Niższą wartość współczynnika odnotowano tylko w Koninie (-6,59; w 2010 r. -5,98) oraz w powiatach złotowskim (-2,92; w 2010 r. -2,35) i krotoszyńskim (-2,85; w 2010 r. -2,42).

## Migracje zagraniczne<sup>2</sup>

W 2014 r. poza granicami Polski osiedliło się na stałe 1859 mieszkańców województwa wielkopolskiego (o 765 osób więcej niż w 2010 r.), natomiast z zagranicy przybyło tu na stałe 551 osób (o 110 osób mniej). Przez cały okres 2010–2014 emigracja z województwa wielkopolskiego wielkością przewyższała imigrację, a ujemne saldo utrzymywało się zarówno w miastach, jak i na wsi. W 2014 r. saldo migracji zagranicznej wyniosło -1308 osób, podczas gdy w 2010 r. różnica między imigracją a emigracją wynosiła -433 osoby. W okresie objętym analizą natężenie salda migracji zagranicznej na 1000 ludności kształtowało się na poziomie od -0,13 w roku 2010 do -0,43 w 2013 r. (w 2014 r. wyniosło -0,38), przy czym w wielkopolskich miastach wahało się między -0,23 a -0,55, podczas gdy na wsi między 0,00 a -0,27.

W latach 2010–2014 nie zmieniły się kierunki migracji zagranicznych na pobyt stały. Mieszkańcy województwa wielkopolskiego emigrowali przede wszystkim do Niemiec (w 2014 r. 37,0% ogółu emigrantów; 34,1% w 2010 r.) i Wielkiej Brytanii (27,3%; 21,0% w 2010 r.), ale także do Holandii (6,5%; 7,2% w 2010 r.), Irlandii (5,1%; 3,7% w 2010 r.), Stanów Zjednoczonych (3,9%; 8,0% w 2010 r.), Szwecji (2,6%; 4,1% w 2010 r.), Kanady (2,2%; 2,7% w 2010 r.) oraz Francji (2,1%; 4,2% w 2010 r.). Z tych samych krajów pochodziło najwięcej imigrantów osiedlających się w województwie wielkopolskim, w tym ponad połowa z Wielkiej Brytanii i Niemiec.

## 5. Aktywność demograficzna

Zestawienie wskaźników opisujących zjawiska demograficzne takie jak urodzenia i zgony oraz migracje wewnętrzne i zagraniczne, które decydują o stanie i zmianach liczby ludności, czyli o przyroście rzeczywistym, pozwala określić stopień aktywności demograficznej jednostek terytorialnych. Podstawę typologii demograficznej według J.W. Webba<sup>3</sup> stanowią przyrost naturalny i saldo migracji stałej przeliczone na 1000 ludności. W zależności od znaku i wartości bezwzględnej obu współczynników klasyfikacja Webba wyróżnia osiem typów demograficznych (oznaczonych literami od A do H). Pierwsze cztery typy odnoszą się do jednostek aktywnych demograficznie, czyli zaludniających się w wyniku: przewagi przyrostu naturalnego nad ubytkiem migracyjnym (A), przyrostu migracyjnego i jeszcze większego przyrostu naturalnego (B), przyrostu naturalnego i jeszcze większego przyrostu migracyjnego (C) oraz przewagi przyrostu migracyjnego nad ubytkiem naturalnym (D). Cztery pozostałe typy oznaczają jednostki nieaktywne czyli wyludniające się wskutek: przewagi ubytku naturalnego nad przyrostem migracyjnym (E), ubytku migracyjnego i jeszcze większego ubytku naturalnego (F), ubytku naturalnego i jeszcze większego ubytku migracyjnego (G) oraz przewagi ubytku migracyjnego nad przyrostem naturalnym (H). W przypadku, gdy wartości bezwzględne współczynnika przyrostu naturalnego i współczynnika salda migracji stałej są równe lub gdy wartość jednego ze współczynników wynosi zero wprowadza się dodatkowe typy (przejściowe).

W 2015 r. województwo wielkopolskie, obok małopolskiego, mazowieckiego i pomorskiego, znalazło się w grupie województw określonych jako aktywne demograficznie (w 2010 r. do tej grupy należało 9 województw). Wprawdzie w porównaniu z 2010 r. zmienił się status z typu B na typ A, ale

<sup>2</sup> Dane dotyczą lat 2010–2014.

<sup>3</sup> Patrz uwagi metodyczne, ust. 18 na str. 15.

wielkopolskie zachowało swój progresywny charakter. Wzrost liczby ludności był tu konsekwencją dodatniego przyrostu naturalnego przewyższającego ubytek migracyjny. Znacznie bardziej złożony obraz aktywności demograficznej województwa ujawnia się w przekroju terytorialnym. W 2010 r. do kategorii aktywnych demograficznie, czyli zaludniających się, kwalifikowało się 30 spośród 35 wielkopolskich powiatów. W 2015 r. w tej grupie pozostało 13 jednostek terytorialnych tego szczebla, z czego w 7 wzrost zaludnienia nastąpił w wyniku zarówno dodatniego przyrostu naturalnego, jak i dodatniego salda migracji (typ B lub C). Były to powiaty: koniński, leszczyński, obornicki, poznański, szamotulski, średzki i wrzesiński. W 22 powiatach zmiany miały charakter regresywny, przy czym w 9 z nich zarówno przyrost naturalny, jak i saldo migracji były ujemne (typ F lub G). Takie parametry charakteryzowały m.in. 3 miasta na prawach powiatu: Kalisz, Konin i Poznań. W porównaniu z 2010 r. swojego charakteru nie zmieniło łącznie 18 powiatów; 13 z nich pozostało w grupie aktywnych demograficznie (wśród nich powiaty o najwyższym współczynniku przyrostu naturalnego, m.in. poznański, grodziski, średzki, nowotomyski, wolsztyński, leszczyński, obornicki i śremski), a 5 nadal miało charakter depopulacyjny (Kalisz, Konin i Poznań oraz powiaty kolski i słupecki), przy zmianie statusu z typu H na typ G (Konin, Poznań i powiat kolski) oraz z typu G na typ F (Kalisz). Niekorzystnie usytuowało się 17 powiatów, w 2010 r. należących do kategorii aktywnych typu A, B lub C, które w 2015 r. zostały zaliczone do jednostek wyludniających się typu G lub H. Wśród tych powiatów znalazły się m.in. chodzieski, jarociński, gnieźnieński, gostyński, krotoszyński, ostrowski, ostrzeszowski, pilski oraz Leszno.

Typologia demograficzna wielkopolskich gmin dokonana według metody Webba pozwoliła wyodrębnić wszystkie typy aktywności (od A do H). Ponadto dla kilku gmin, gdzie jeden z parametrów miał wartość zerową albo wartości obu współczynników były równe, ustalono tzw. typy przejściowe.

W 2015 r. większość gmin zakwalifikowano do rozwojowych, czyli zaludniających się, jednak różnica między jednostkami nieaktywnymi była niewielka i wynosiła tylko 6 gmin. W 2010 r. przewaga aktywnych była znacznie większa (171 gmin wobec 55 gmin wyludniających się). Przewagę przyrostu naturalnego nad ubytkiem migracyjnym (typ A) odnotowano w 36 gminach, tj. o 30 mniej niż w 2010 r. W tej grupie były gminy o stosunkowo wysokim przyroście naturalnym, m.in.: Miedzichowo i Kuślin (powiat nowotomyski), Wijewo (leszczyński), Kamieniec i Wielichowo (grodziski), Czermin (pleszewski), Grodziec (koniński) oraz Kotlin (jarociński). Dodatni przyrost naturalny jednocześnie z dodatnim saldem migracji (typ B i C) odnotowano w 62 gminach (w 2010 r. w 91), w tym w gminach powiatu poznańskiego charakteryzujących się wysokim przyrostem naturalnym i dużym napływem migracyjnym, m.in.: Komornikach, Dopiewie, Kleszczewie, Rokietnicy, Kórniku, Tarnowie Podgórnym, Mosinie i Swarzędzu. Dodatnie saldo migracji z nadwyżką rekompensującą ujemny przyrost naturalny (typ D) wystąpiło w 10 gminach (w 2010 r. w 6), a były to gminy: Godziesze Wielkie (powiat kaliski), Golina, Kazimierz Biskupi, Kleczew i Skulsk (koniński), Zduny (krotoszyński), Przygodzice i Sieroszewice (ostrowski), Puszczykowo (poznański) oraz Dolsk (śremski). W 3 gminach: Koło, Nowe Skalmierzyce w powiecie ostrowskim i Grodzisk Wielkopolski, przy dodatnim przyroście naturalnym stwierdzono zerowe saldo migracji, stąd gminy te zostały zakwalifikowane do typu przejściowego A/B. Dodatnie saldo migracji równocześnie z zerowym przyrostem naturalnym wystąpiło w gminie Powidz w powiecie słupeckim (typ przejściowy C/D). W 4 gminach: Blizanów w powiecie kaliskim, Gołuchów – w pleszewskim, Kościelec – w kolskim i Wągrowiec, wystąpiło zrównanie wartości przyrostu naturalnego i salda migracji (typ B/C).

Spośród 110 wielkopolskich gmin zaliczonych w 2015 r. do wyludniających się, spadek liczby ludności w wyniku ujemnego przyrostu naturalnego odnotowano w 57 gminach (w 2010 r. w 17), z tego w 54 równocześnie wystąpił ubytek migracyjny (typ F lub G). W tej grupie (obok miast na prawach powiatu) znalazły się m.in. gminy miejskie: Chodzież, Gniezno, Koło, Ostrów Wielkopolski, Piła, Turek i Złotów. W 3 gminach: Grabów nad Prosną w powiecie ostrzeszowskim, Dobra – w tureckim oraz Miejska Górka – w rawickim, ujemnego przyrostu naturalnego nie rekompensowało nawet dodatnie saldo migracji (typ E). Odwrotną sytuację, gdy ujemne saldo migracji nie było rekompensowane przez dodatni przyrost naturalny (typ H), odnotowano w 52 gminach (w 2010 r. w 37). Było wśród nich 5 gmin miejskich (Czarnków, Kościan, Leszno, Słupca i Sulmierzyce) oraz 19 wiejskich i 28 miejsko-wiejskich, wśród których znajdowały się m.in. gminy o największym ubytku migracyjnym: Wierzbinek (powiat koniński), Gołańcz (wągrowiecki) i Czajków (ostrzeszowski). W gminie Lisków w powiecie kaliskim spadek liczby ludności nastąpił wskutek ujemnego przyrostu naturalnego, przy zerowym saldzie migracji.

TABL. 5.1. LICZBA POWIATÓW I GMIN WEDŁUG TYPÓW AKTYWNOŚCI DEMOGRAFICZNYCH

TYPY	2010		2015	
	powiaty	gminy	powiaty	gminy
<b>JEDNOSTKI AKTYWNE</b>				
Gminy zaludniające się				
A.....	18	66	6	36
B.....	9	47	5	17
C.....	3	44	2	45
D.....	–	6	–	10
Gminy przejściowe				
A/B.....	–	5	–	3
B/C.....	–	1	–	4
C/D.....	–	2	–	1
<b>JEDNOSTKI NIEAKTYWNE</b>				
Gminy wyludniające się				
E.....	–	3	–	3
F.....	–	3	1	17
G.....	1	11	8	37
H.....	4	37	13	52
Gminy przejściowe				
E/F.....	–	–	–	1
G/H.....	–	1	–	–

W porównaniu z 2010 r. 161 gmin województwa wielkopolskiego nie zmieniło swojego charakteru. Aktywne demograficznie pozostało 111 gmin (spośród 171 zanotowanych w 2010 r.), a do wyludniających się ponownie zakwalifikowano 50 gmin (spośród 55 z 2010 r.). Charakter z rozwojowego na depopulacyjny zmieniło 60 gmin, natomiast pięć gmin, wcześniej nieaktywnych demograficznie, zostało uznanych za zaludniające się; rozwojowe okazały się gminy: Kamieniec w powiecie grodziskim (zmiana z typu H na A), Strzałkowo – w słupeckim (z typu H na B), Margonin – w chodzieskim (z typu H na C), Skulsk – w konińskim (z typu H na D) oraz Sieroszewice – w ostrowskim (z typu F na D).

Zestawiając ze sobą wyniki typologii jednostek terytorialnych dokonanych metodą Webba z omawianą wcześniej klasyfikacją według ekonomicznych grup wieku w oparciu o typologię Osanna, można zauważyć że jednostki aktywne demograficznie (typ A–D, łącznie z typami przejściowymi) najczęściej należą do grupy młodości demograficznej. W 2015 r. w województwie wielkopolskim na 13 powiatów sklasyfikowanych jako rozwojowe 12 należało do młodości demograficznej, jedynie powiat kościański znalazł się w grupie stabilizacji. W przypadku gmin, spośród 116 jednostek uznanych za zaludniające się 104, tj. 89,7%, zakwalifikowano do grupy młodości demograficznej, 6 znalazło się w fazie stabilizacji i również 6 (Jarocin, Łądek, Opatówek, Powidz, Puszczykowo oraz Wągrowiec – gmina miejska) było w grupie starzenia się.

Wśród 9 powiatów zaliczonych do wyludniających się (typu F lub G) 4, tj. Kalisz, Konin, Poznań i powiat kolski zakwalifikowano do grupy starzenia się demograficznego, a powiat pilski był w fazie stabilizacji. Patrząc z drugiej strony, warto zaznaczyć, że wszystkie powiaty, które w oparciu o typologię Osanna znajdowały się w fazie starzenia demograficznego (6 jednostek), według klasyfikacji dokonanej metodą Webba były jednostkami nieaktywnymi demograficznie typu F lub G (4 powiaty wymienione wyżej), lub typu H (Leszno i powiat ostrowski). Spośród 58 gmin sklasyfikowanych jako depopulacyjne typu E, F, E/F lub G (z ujemnym przyrostem naturalnym i ujemnym saldem migracji, ewentualnie z dodatnim saldem, ale nierekompensującym ubytku naturalnego) 20 zaliczało się do grupy starzenia się demograficznego, w 5 (Babiak, Chrzypsko Wielkie, Koźmin Wielkopolski, Ujście i Wieleń) obserwowano stabilizację demograficzną, a pozostałe 33, pomimo ubytku ludności, zaliczały się do grupy młodości demograficznej. Wśród 52 gmin nieaktywnych demograficznie typu H (z ujemnym saldem migracji, którego nie rekompensował dodatni przyrost naturalny) większość – 40 gmin – należała do grupy młodych demograficznie, 9 zakwalifikowało się do grupy starzenia się, a 3 gminy (Czempiń, Gostyń i Rychtal) były w fazie stabilizacji demograficznej.

## 6. Prognoza ludności do 2050 r.

Zgodnie z wynikami długookresowej prognozy ludności w województwie wielkopolskim liczba mieszkańców będzie rosła do 2023 r., po tym okresie wzrostu przewiduje się systematyczny spadek liczby ludności w całym okresie objętym prognozą. W końcu 2050 r. ludność województwa wielkopolskiego wyniesie 3287,9 tys. osób, tj. o 187,4 tys. (o 5,4%) mniej niż w roku 2015 r.

Uwzględniając podział na obszary miejskie i wiejskie zarysowują się różnice w przebiegu procesów demograficznych w województwie wielkopolskim. W latach 2015–2027 roczny spadek liczby ludności zamieszkałej w miastach wzrosł z 5,3 tys. do 9,8 tys. Po 2027 r. ubytki ludności jeszcze wzrosną, osiągając poziom ponad 10,0 tys. rocznie, a po 2036 r. – średnio 12,0 tys. Ostatecznie w 2050 r. populacja miast wyniesie 1539,6 tys. osób, co stanowi 80,7% populacji z 2015 r. Na terenach wiejskich będziemy obserwować systematyczny, choć malejący roczny wzrost liczby ludności w całym okresie objętym prognozą. Również w całym prognozowanym okresie stany ludności będą wyższe niż w roku bazowym. W konsekwencji populacja obszarów wiejskich w 2050 r. wyniesie 1748,4 tys. osób, co stanowi 111,5% populacji z 2015 r.

Województwo wielkopolskie jest zróżnicowane pod względem rozwoju demograficznego. W układzie powiatów tylko w 7 (spośród 35), prognozowany jest wzrost liczby ludności w stosunku do 2015 r. Najbardziej liczba ludności zwiększy się w powiecie poznańskim (o 51,5%). Przyrost ludności będzie obserwowany również w powiatach: leszczyńskim, średzkim, konińskim, nowotomyskim, obornickim i szamotulskim. W większości powiatów liczba ludności w 2050 r. zmniejszy się w stosunku do roku 2015. Największe ubytki obserwowane będą w Koninie (o 39,9%), Poznaniu (o 25,9%) oraz Kaliszu (o 22,9%).

Przedstawione zmiany liczebności populacji w latach 2015–2050, wynikają z prognozowanych zmian w intensywności urodzeń i zgonów oraz migracji ludności. Zmiany w natężeniu urodzeń i zgonów spowodują utrzymanie się w województwie wielkopolskim dodatniego przyrostu naturalnego do 2021 r. W kolejnych latach przewidywany jest ujemny przyrost naturalny, który z każdym kolejnym rokiem prognozy będzie się pogłębiał. Nadwyżka zgonów nad urodzeniami w 2050 r. wynosić będzie 11,4 tys. Wyniki prognozy wskazują na występowanie ujemnego przyrostu naturalnego w miastach do końca horyzontu prognozy. Przewiduje się jego stopniowy spadek aż do 2041 r., kiedy osiągnie wielkość -8,8 tys. (w 2015 r. wynosił -0,2 tys.). W latach 2044–2050 nadwyżka zgonów nad urodzeniami w miastach nieco się zmniejszy i w 2050 r. wyniesie 8,6 tys. Na obszarach wiejskich nadwyżka urodzeń nad zgonami utrzyma się do 2032 r. W kolejnych latach ujemny przyrost naturalny na wsi będzie się pogłębiał i w 2050 r. ukształtuje się na poziomie -2,8 tys.

Poza przyrostem naturalnym istotny wpływ na liczebność populacji mają migracje ludności. Województwo wielkopolskie od kilkunastu lat, do 2014 r., charakteryzowało się dodatnim saldem migracyjnym, wykazującym jednak tendencję malejącą, która w 2015 r. przyniosła zmianę kierunku, czyli saldo ujemne. W każdym roku prognozy przewiduje się, że liczba osób osiedlających się w województwie wielkopolskim będzie przewyższała liczbę osób opuszczających województwo, a do 2023 r. dodatnie saldo migracji będzie rekompensować ujemny przyrost naturalny. Dopiero w 2024 r. ujemny przyrost naturalny będzie przewyższał dodatnie saldo migracji i liczba ludności województwa zacznie się zmniejszać.

Z prognozy wynika, że w województwie wielkopolskim istotnym zmianom ulegnie struktura ludności według wieku. Nastąpi pogłębienie procesu starzenia się społeczeństwa. Wyniki prognozy potwierdzają, że do 2050 r. wystąpi zmniejszenie liczby dzieci (0–14 lat) i osób w wieku 15–64 lat, natomiast zwiększy się liczba osób starszych. W porównaniu z 2015 r. ubytek dzieci w wieku 0–14 lat szacowany jest na 129,7 tys., co stanowi 76,8% (65,3% w miastach i 88,3% na wsi) ich liczby w roku 2015. Liczba osób w wieku 15–64 lat zmniejszy się w perspektywie do 2050 r. o 564,3 tys. z czego o 485,8 tys. w miastach. W ostatnim roku prognozowanego okresu liczba osób w wieku 15–64 lat będzie stanowiła 76,6% stanu z 2015 r. (63,0% w miastach i 92,8% na wsi). Do końca horyzontu prognozy spodziewany jest wzrost liczby osób starszych o 506,7 tys. W 2050 r. liczba osób w wieku 65 lat i więcej będzie stanowiła 199,7% stanu z roku 2015 (168,8% w miastach i 249,5% na terenach wiejskich).

Odsetek osób w wieku 65 lat i więcej jest nazywany współczynnikiem starości danej populacji. Udział osób starszych w populacji wzrośnie z 14,6% w 2015 r. do 30,9% w 2050 r. Według wyników prognozy największy odsetek ludności w wieku 65 lat i więcej wystąpi w miastach na prawach powiatu: Koninie (41,2%), Kaliszu (35,4%), Lesznie (34,6%) oraz Poznaniu (34,5%), najmniejszy natomiast w powiatach poznańskim (25,8%) oraz leszczyńskim (27,6%).



Wśród klasycznych miar starzenia w analizach wykorzystuje się również medianę. Wiek środkowy mieszkańców województwa wielkopolskiego w 2015 r. wynosił 38,6 lat. Mężczyźni mieli 37,1 lat, kobiety – 40,1 lat. Wyznaczona według prognozy mediana wieku dla 2050 r. będzie wynosiła 50,5 lat (dla mężczyzn 48,3 lat, dla kobiet 52,8 lat). Ludność zamieszkała w miastach będzie starsza, jej wiek środkowy wyniesie 53,7 lat, zaś dla mieszkańców wsi – 47,9 lat.

Prognoza wskazuje również na istotne zmiany w strukturze ludności według ekonomicznych grup wieku. Przewiduje się wzrost odsetka osób w wieku poprodukcyjnym przy jednoczesnym spadku udziału pozostałych grup. Liczba osób w wieku produkcyjnym w całym okresie prognozy zmniejszy się o 307,7 tys. osób, z poziomu 2175,7 tys. w 2015 r. do poziomu 1868,0 tys. w 2050 r. Znaczące zmiany wystąpią także wewnątrz struktury wieku produkcyjnego ludności, tj. pomiędzy wiekiem mobilnym (18–44 lata) oraz niemobilnym (od 45 lat do granicy wieku emerytalnego). Według wyników prognozy nastąpi spadek liczebności grupy mobilnej, ale wzrost grupy niemobilnej. Udział osób w wieku produkcyjnym w strukturze ogółu ludności województwa zmniejszy się z 62,6% w 2015 r. do 56,8% w 2050 r., w tym osób w wieku produkcyjnym mobilnym z 40,3% do 28,5%. Jednocześnie wzrośnie udział osób w wieku produkcyjnym niemobilnym z 22,3% w 2015 r. do poziomu 28,3% w 2050 r. Przewiduje się, że udział osób w wieku poprodukcyjnym będzie wynosił 27,5% w perspektywie roku 2050, co oznacza jego wzrost o 9,3 p.proc. w porównaniu z 2015 r. (18,2%). Osoby w wieku przedprodukcyjnym w 2050 r. będą stanowiły 15,7% ogółu ludności, co w porównaniu z rokiem 2015 oznacza spadek o 3,5 p.proc. (19,2%).

Relacje między ludnością w wieku nieprodukcyjnym i produkcyjnym odzwierciedla współczynnik obciążenia demograficznego, który informuje ile osób w wieku nieprodukcyjnym (przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym łącznie) przypada na 100 osób w wieku produkcyjnym. Wyniki prognozy wskazują, że proporcje pomiędzy poszczególnymi grupami wieku będą się pogarszać, a współczynnik wzrośnie z 60 w 2015 r. do 76 w 2050 r.

W przekroju terytorialnym największy poziom współczynnika obciążenia będzie notowany w Koninie, gdzie na 100 osób w wieku produkcyjnym przypadać będą 93 osoby w wieku nieprodukcyjnym. Wysokie wartości współczynnika wystąpią także w miastach na prawach powiatu Kalisz (89) i Lesznie (86). Najmniejsze wartości współczynnika obciążenia demograficznego będzie przyjmował w powiatach: poznańskim i leszczyńskim (po 71 osób) oraz konińskim (72 osoby).

## 7. Podsumowanie

Analiza sytuacji demograficznej w województwie wielkopolskim w latach 2010–2015, obserwacja kształtujących się tendencji i zachodzących w tym czasie zmian, ich natężenia i kierunku, prowadzi m.in. do następujących wniosków:

- utrzymuje się tendencja wzrostowa liczby mieszkańców województwa, przy czym wzrost ten jest wynikiem systematycznego zwiększania się liczby ludności wiejskiej i wolniejszego tempa spadku populacji w miastach;
- zmniejsza się wskaźnik urbanizacji; populacja w dużych ośrodkach miejskich (m.in. w miastach na prawach powiatu) maleje na rzecz okolicznych gmin;



- utrzymuje się przewaga liczebna kobiet nad mężczyznami, która zwiększa się wraz z wiekiem; wiąże się to m.in. z dłuższym niż w przypadku mężczyzn przeciętnym trwaniem życia; bardziej sfeminizowane są wielkopolskie miasta; na wsi obserwuje się stan bliski równowadze płci;
- postępuje proces starzenia się ludności, co potwierdzają zmiany w strukturze wiekowej, zarówno w ujęciu biologicznych, edukacyjnych, jak i ekonomicznych grup wieku, a także wzrosty niektórych wskaźników demograficznych, takich jak mediana wieku, wskaźnik starości, współczynnik starości demograficznej czy współczynnik obciążenia demograficznego;
- przesuwa się wiek środkowy mieszkańców województwa, szybciej w miastach niż na wsi; wyższa jest mediana wieku kobiet niż mężczyzn; wzrost mediany dotyczy także wieku nowożeńców oraz wieku matek rodzących pierwsze dziecko;
- jednolitej tendencji nie utrzymują współczynniki opisujące ruch naturalny ludności; w końcu analizowanego okresu kształtowały się one mniej korzystnie niż w 2010 r.; pomimo znacznego zmniejszenia różnicy między liczbą urodzeń i zgonów, utrzymuje się przewaga urodzeń, co w skali województwa oznacza dodatni przyrost naturalny;
- widoczne są wahania współczynnika płodności; w miastach tendencja spadkowa utrzymywała się do 2013 r., po czym nastąpiło jej odwrócenie;
- poziom współczynnika dzietności ogólnej nie zapewnia prostej zastępowalności pokoleń;
- najczęstszymi przyczynami zgonów są choroby układu krążenia oraz nowotwory;
- odwróciła się tendencja spadkowa w liczbie zawieranych małżeństw, utrzymująca się do 2013 r.;
- spada liczba orzekanych separacji, natomiast w sposób niejednorodny kształtują się współczynniki opisujące zjawisko rozwodów; więcej orzeczeń dotyczy rozwodów w miastach niż na wsi, ale ten dystans powoli maleje;
- w ruchu wewnętrznym utrzymuje się dodatnie saldo migracji, o czym decyduje sytuacja migracyjna na wsi; w miastach – ze względu na większy odpływ ludności – saldo ma wartość ujemną;
- nie zmieniają się główne kierunki migracji zagranicznych; w obie strony są to przede wszystkim Niemcy i Wielka Brytania; saldo migracji stałe utrzymujące od lat wartość dodatnią, po uzupełnieniu danych o migracjach wewnętrznych w 2015 r. informacjami o migracjach zagranicznych z roku 2014, przyjęło wartość ujemną, wskazującą na przewagę odpływu migracyjnego.

Zestawienie wyników uzyskanych na podstawie typologii J.W. Webba z klasyfikacją według ekonomicznych grup wieku dokonaną w oparciu o typologię Osanna wskazuje, że województwo wielkopolskie (ze względu na poziom przyrostu naturalnego i saldo migracji stałej) zalicza się do rejonów aktywnych demograficznie, określanych inaczej jako zaludniające się. Ze względu na strukturę wiekową (większy niż przeciętnie w kraju udział ludności w wieku przedprodukcyjnym, a także produkcyjnym) zostało zaklasyfikowane do typu młodości demograficznej. Rozwojowy charakter województwa wielkopolskiego potwierdza również poziom współczynnika młodości demograficznej, oznaczającego relację liczby wnucząt do liczby dziadków. Relacja ta jest w wielkopolskim korzystna, nadal bowiem dzieci z grupy wiekowej 0–14 lat jest więcej niż osób w wieku 65 lat i więcej.

### Ryc. 1. PODZIAŁ TERYTORIALNY WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W 2015 R.

Stan w dniu 31 XII

TERRITORIAL DIVISION OF WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP IN 2015

As of 31 XII

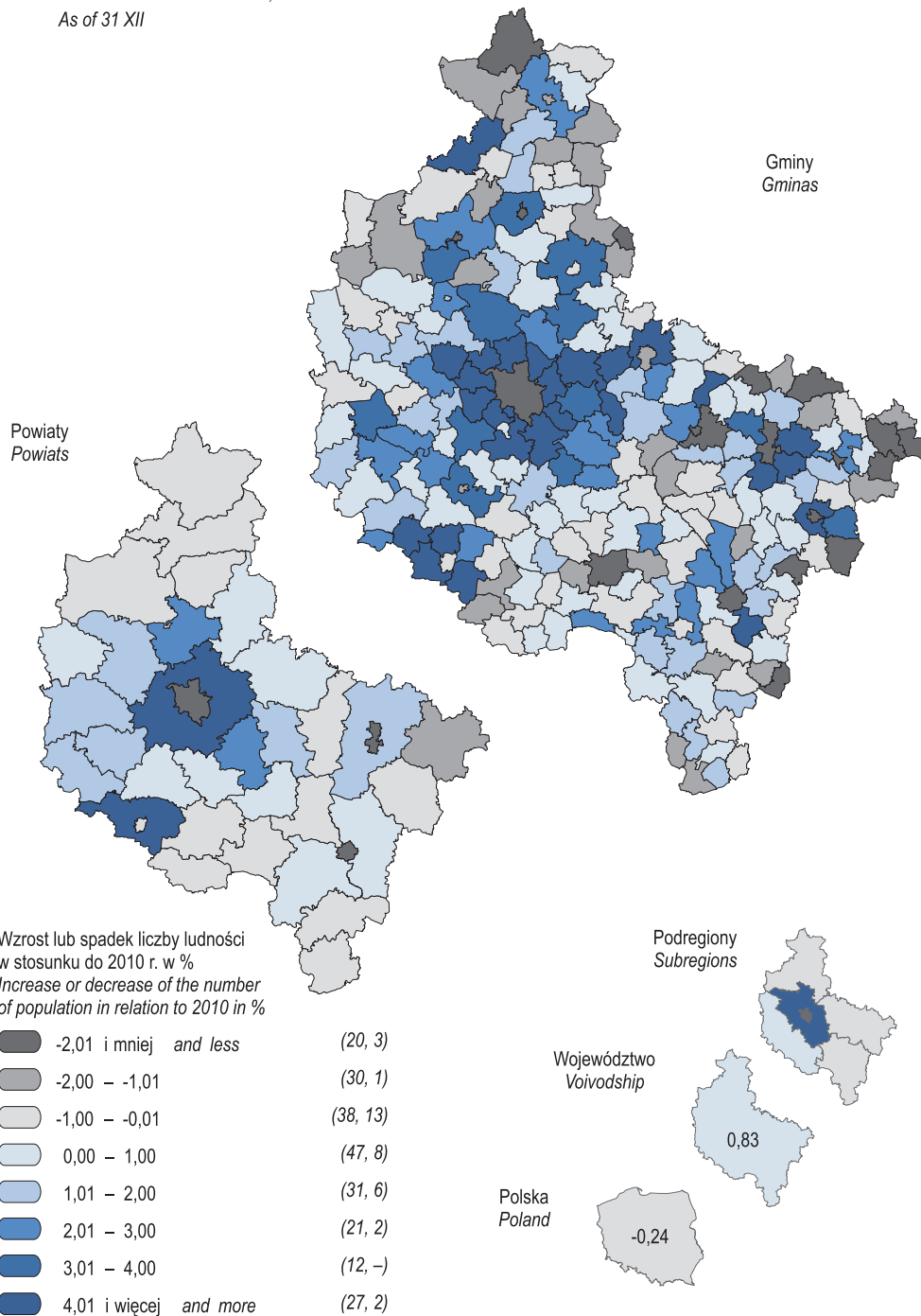


## Ryc. 2. LUDNOŚĆ WEDŁUG GMIN, POWIATÓW I PODREGIONÓW W 2015 R.

Stan w dniu 31 XII

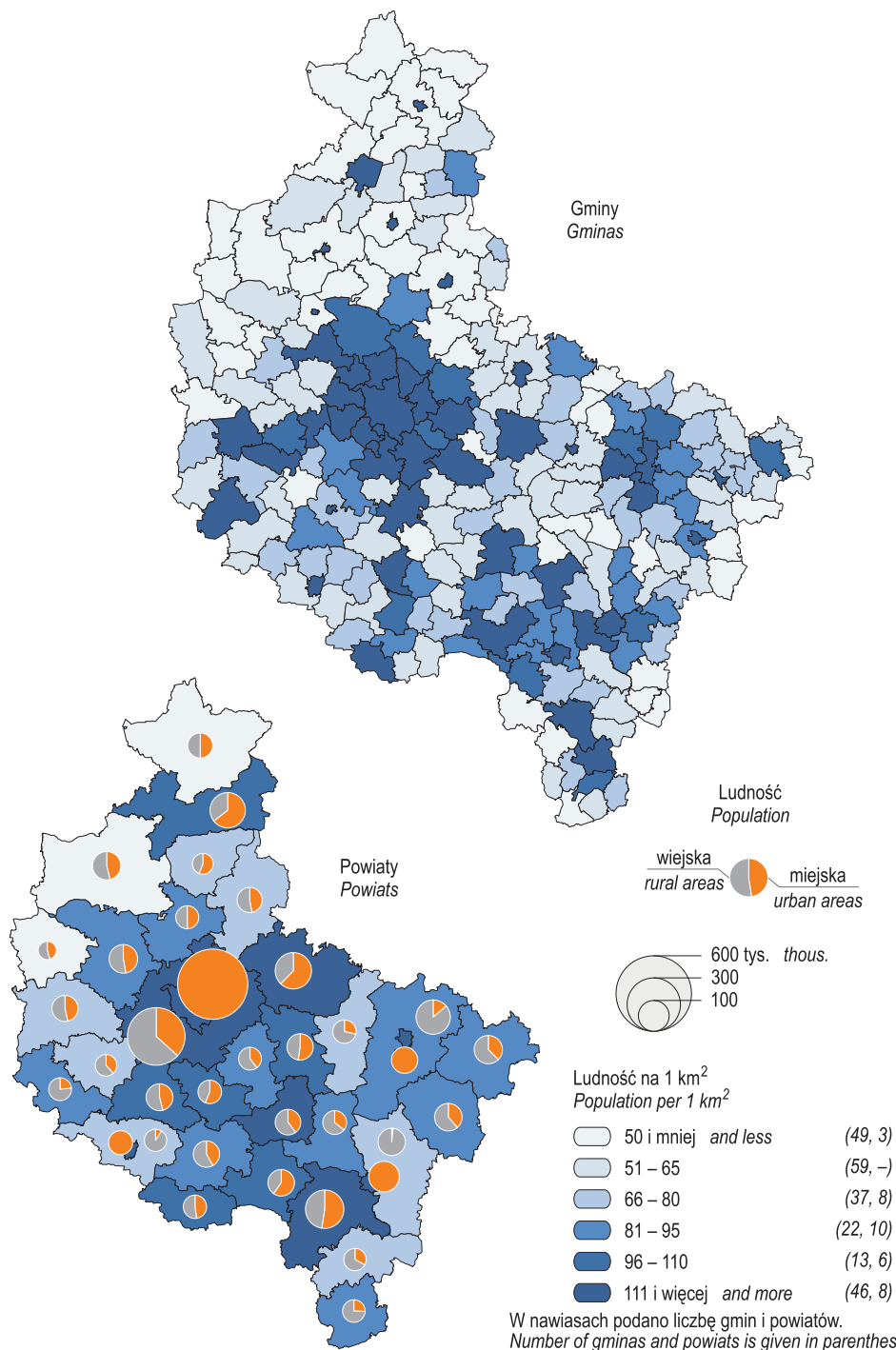
POPULATION BY GMINAS, POWIATS AND SUBREGIONS IN 2015

As of 31 XII

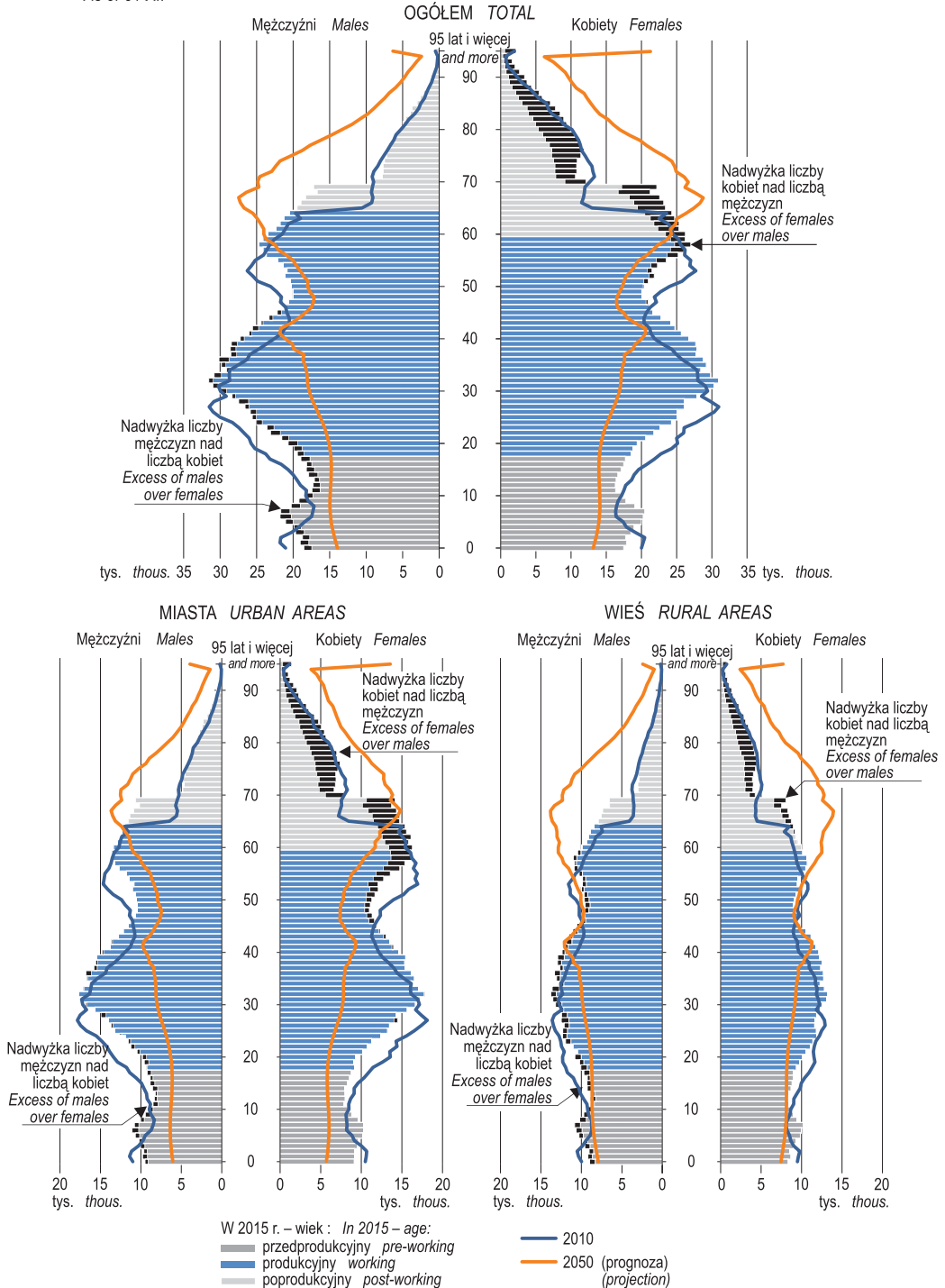


W nawiasach podano liczbę gmin i powiatów.  
Number of gminas and powiats is given in parentheses.

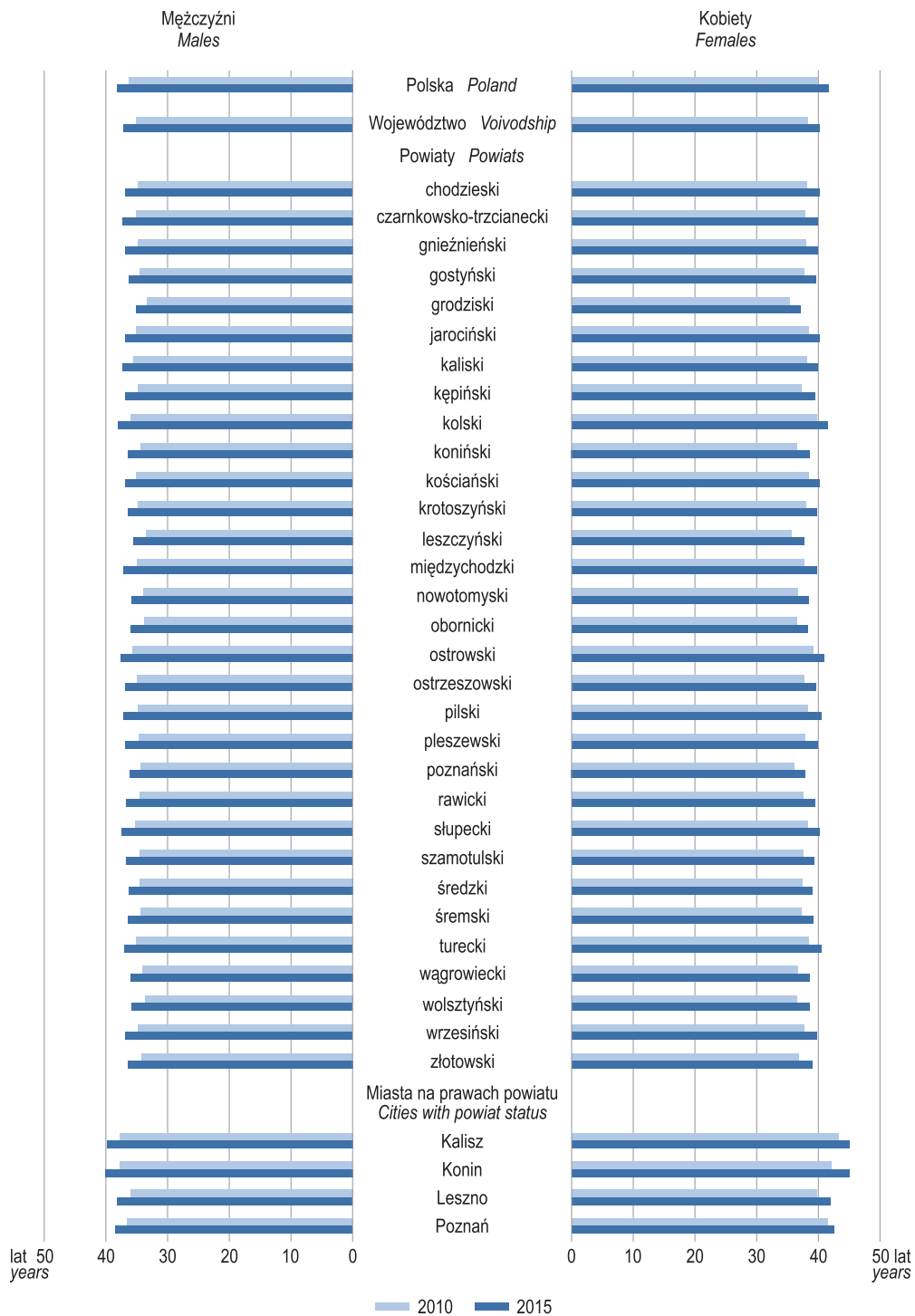
Ryc. 3. **LUDNOŚĆ WEDŁUG GMIN I POWIATÓW W 2015 R.**  
Stan w dniu 31 XII  
**POPULATION BY GMINAS AND POWIATS IN 2015**  
As of 31 XII



Ryc. 4. **LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI I WIEKU W LATACH 2010 I 2015 ORAZ PROGNOZA LUDNOŚCI NA 2050 R.**  
Stan w dniu 31 XII  
**POPULATION BY SEX AND AGE IN 2010 AND 2015 AS WELL AS PROJECTION POPULATION FOR 2050**  
As of 31 XII

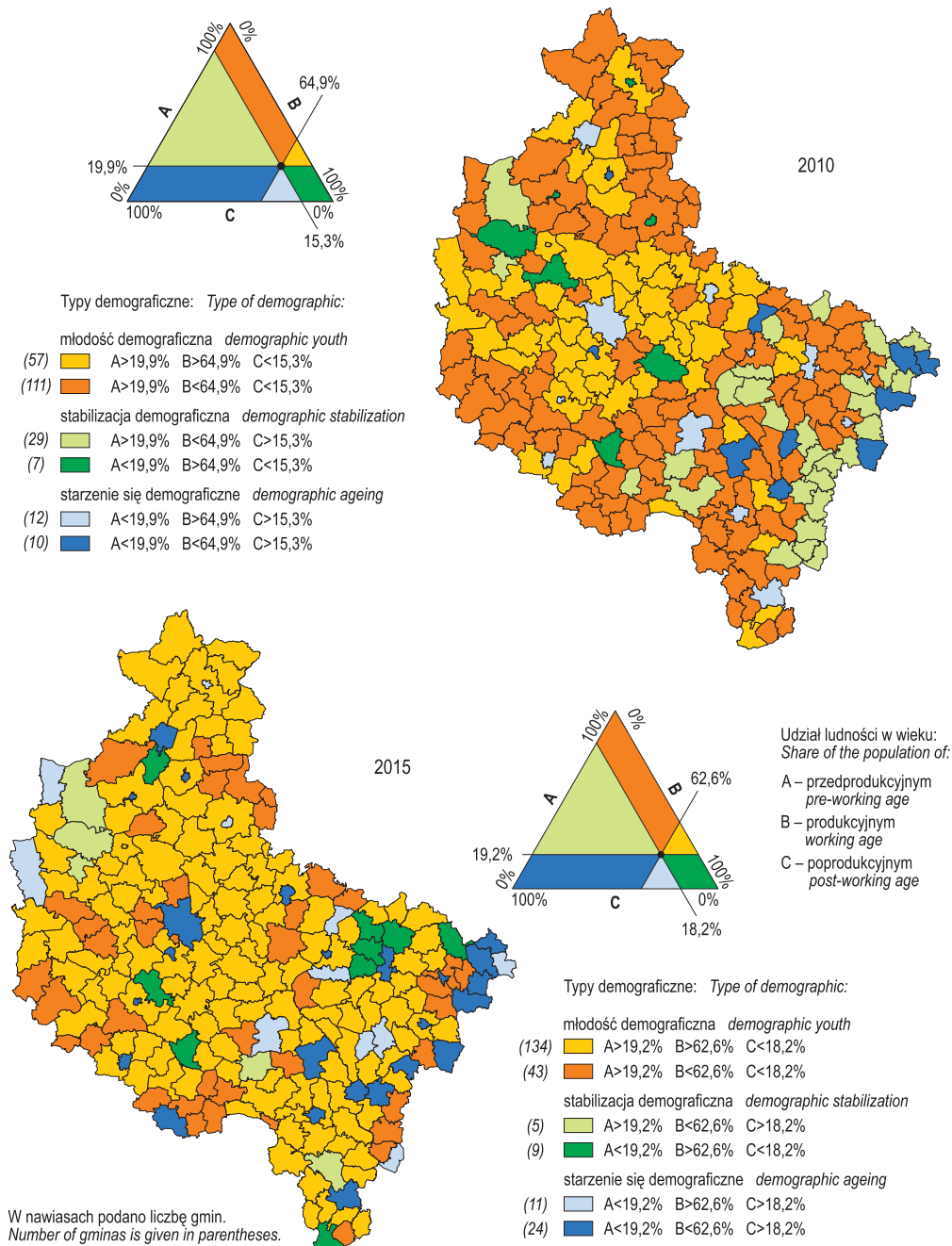


Ryc. 5. **MEDIANA WIEKU LUDNOŚCI WEDŁUG POWIATÓW W LATACH 2010 I 2015**  
**MEDIAN AGE OF POPULATION BY POWIATS IN 2010 AND 2015**



Ryc. 6. **KLASYFIKACJA GMIN WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU W LATACH 2010 I 2015 – TRÓJKĄT OSANNA<sup>a</sup>**

CLASSIFICATION OF GMINAS BY ECONOMIC GROUPS OF AGE IN 2010 AND 2015 – OSANN'S TRIANGLE<sup>a</sup>

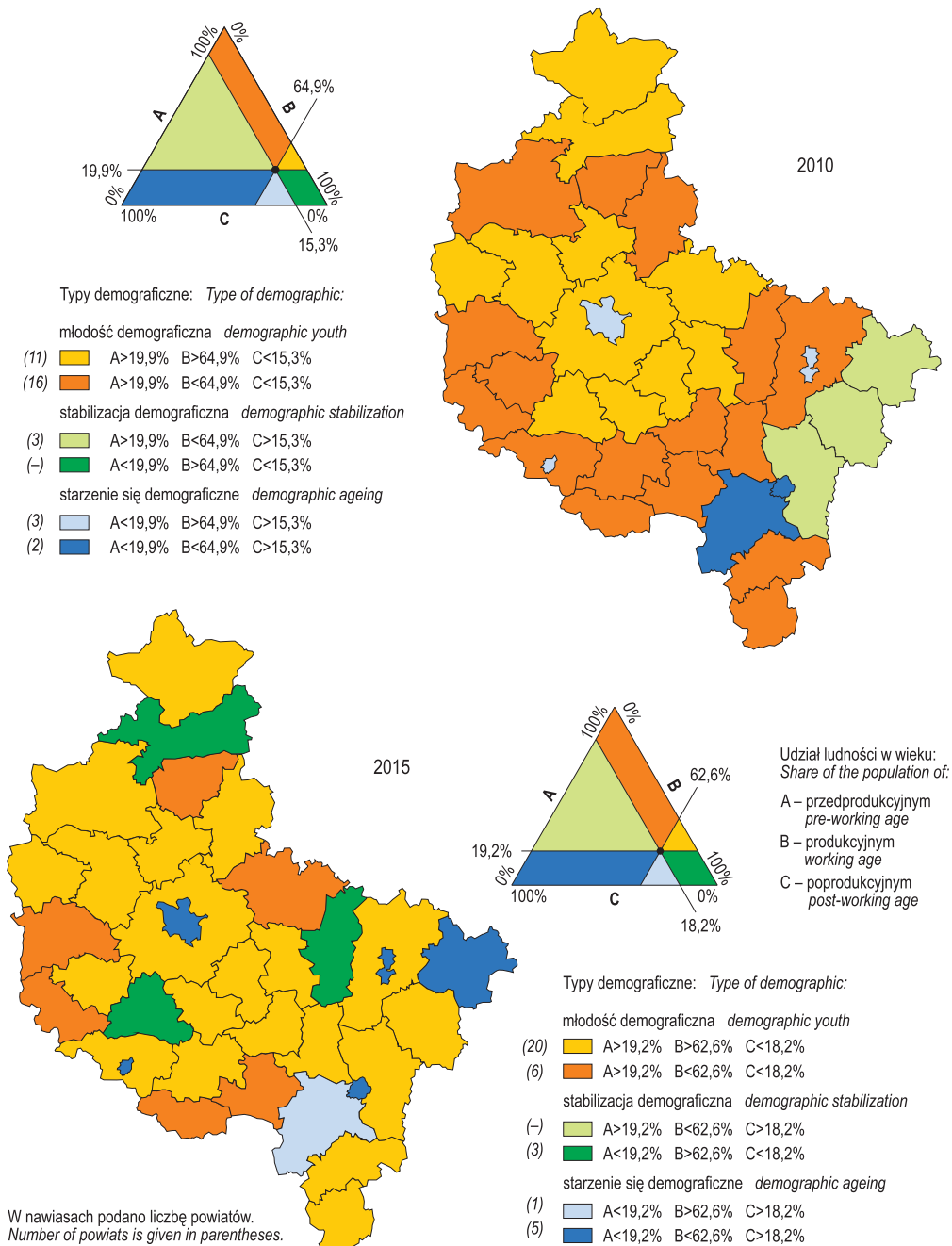


<sup>a</sup> Korycka-Skorupa J., Trójkąt Osanna jako forma prezentacji danych statystycznych i legenda map tematycznych. „Polski Przegląd Kartograficzny” 2007, tom 39, nr 4, str. 340–353.

<sup>a</sup> Korycka-Skorupa J., Osann's triangle as a form of presentation and legend of thematic maps. „Polski Przegląd Kartograficzny” 2007, vol. 39, No. 4, page 340–353.



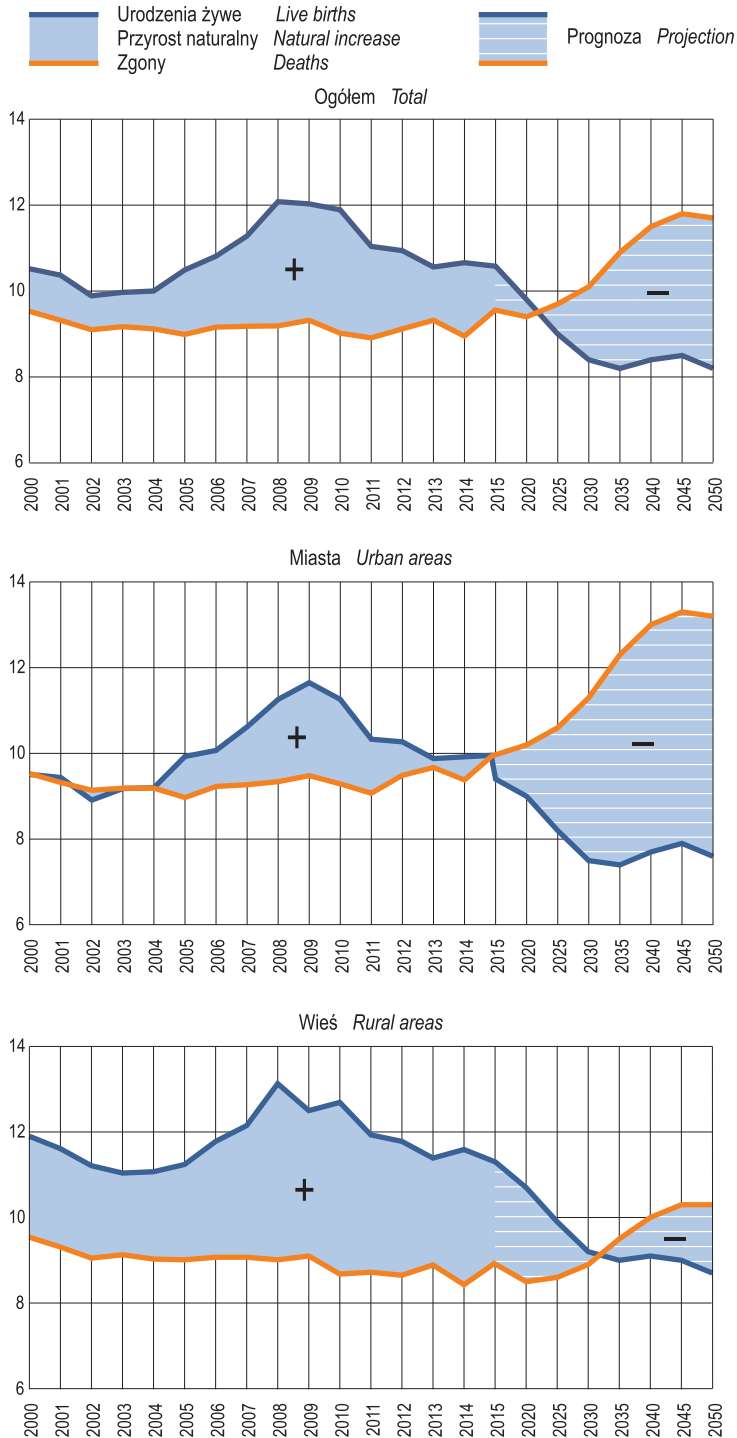
Ryc. 7. KLASYFIKACJA POWIATÓW WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU W LATACH 2010 I 2015  
– TRÓJKĄT OSANNA<sup>a</sup>  
CLASSIFICATION OF POWIATS BY ECONOMIC GROUPS OF AGE IN 2010 AND 2015 – OSANN'S  
TRIANGLE<sup>a</sup>



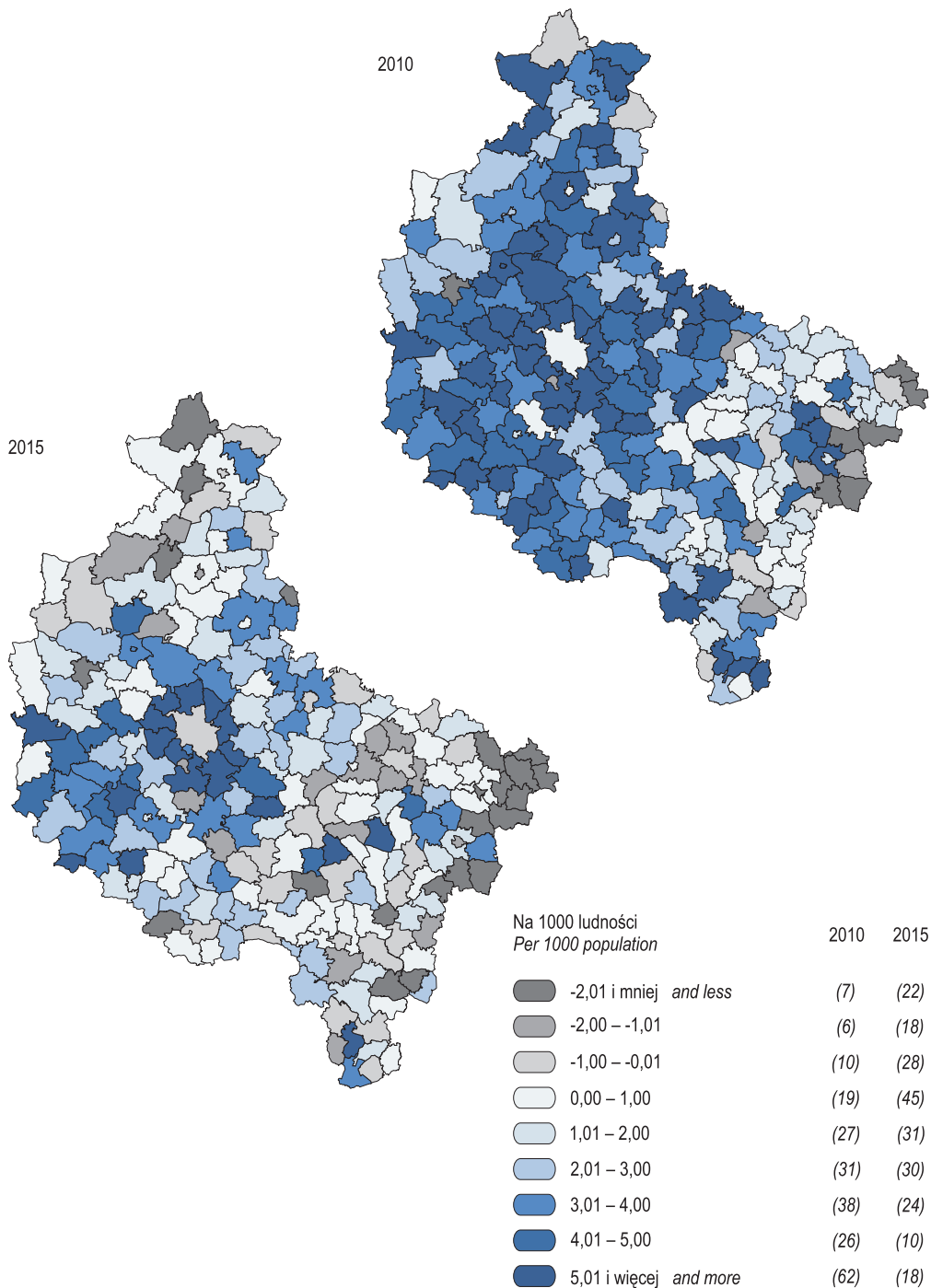
<sup>a</sup> Korycka-Skorupa J., Trójkąt Osanna jako forma prezentacji danych statystycznych i legenda map tematycznych. „Polski Przegląd Kartograficzny” 2007, tom 39, nr 4, str. 340–353.

<sup>a</sup> Korycka-Skorupa J., Osann's triangle as a form of presentation and legend of thematic maps. „Polski Przegląd Kartograficzny” 2007, vol. 39, No. 4, page 340–353.

Ryc. 8. **RUCH NATURALNY NA 1000 LUDNOŚCI W LATACH 2000–2050**  
 VITAL STATISTICS PER 1000 POPULATION IN 2000–2050



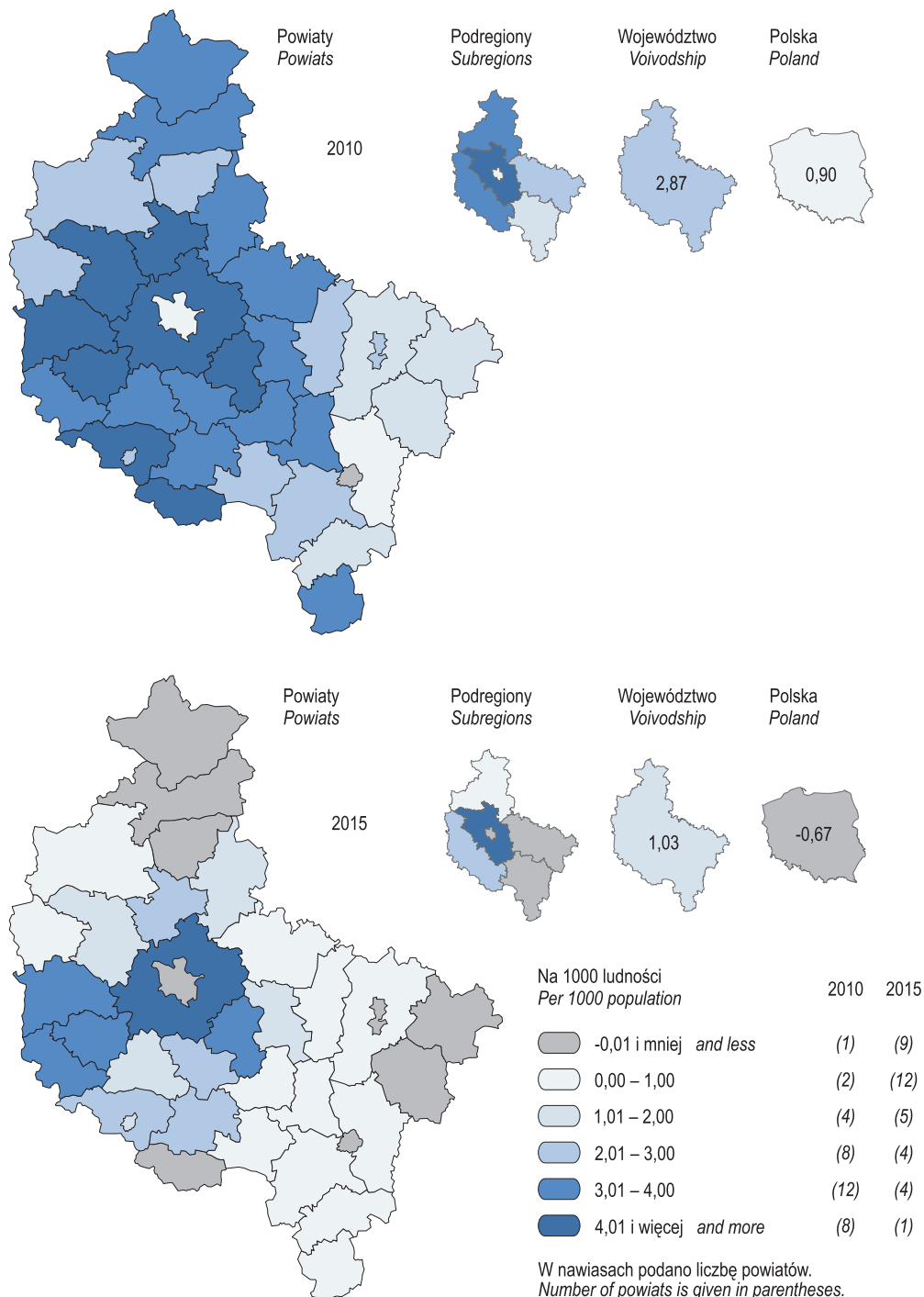
Ryc. 9. PRZYROST NATURALNY WEDŁUG GMIN W LATACH 2010 I 2015  
 NATURAL INCREASE BY GMINAS IN 2010 AND 2015



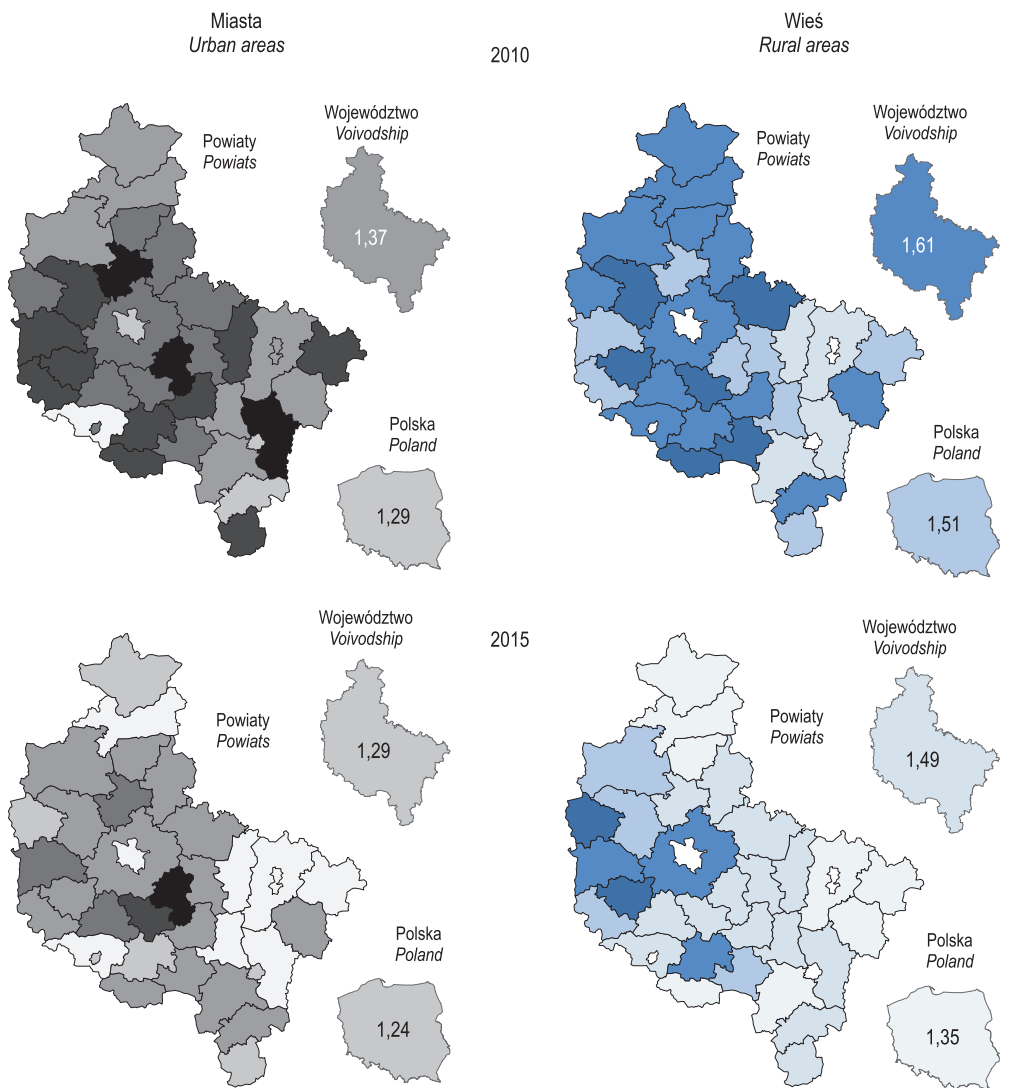
W nawiasach podano liczbę gmin.  
 Number of gminas is given in parentheses.












Ryc. 10. PRZYRÓST NATURALNY WEDŁUG POWIATÓW W LATACH 2010 I 2015

NATURAL INCREASE BY POWIATS IN 2010 AND 2015



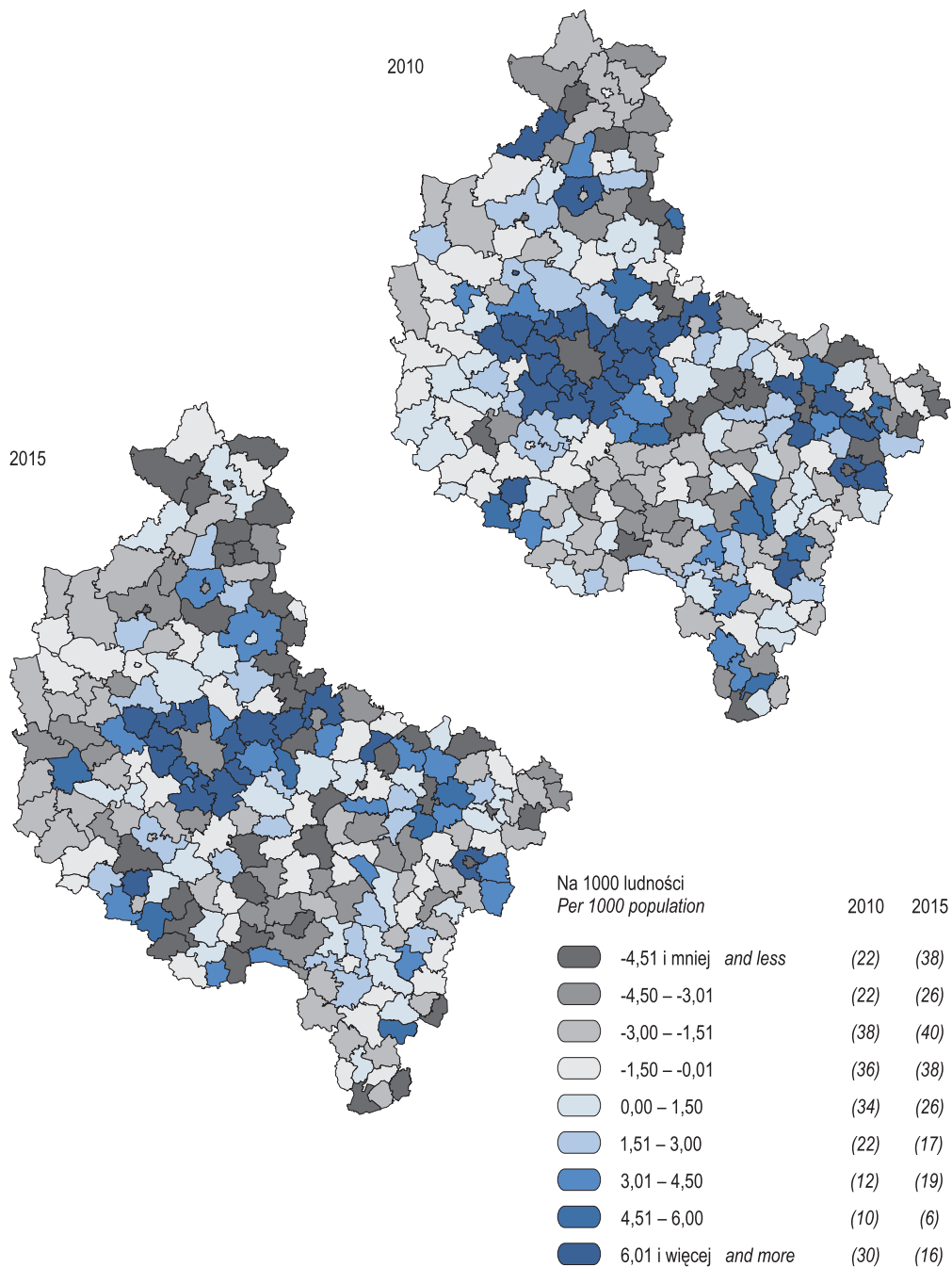
Ryc. 11. WSPÓŁCZYNNIK DZIETNOŚCI OGÓLNEJ WEDŁUG POWIATÓW W LATACH 2010 I 2015  
TOTAL FERTILITY RATES BY POWIATS IN 2010 AND 2015



	2010	2015		2010	2015
	1,20 i mniej <i>and less</i>	(1) (9)		1,40 i mniej <i>and less</i>	(-) (8)
	1,21 – 1,30	(3) (6)		1,41 – 1,50	(4) (14)
	1,31 – 1,40	(8) (15)		1,51 – 1,60	(8) (4)
	1,41 – 1,50	(10) (3)		1,61 – 1,70	(13) (3)
	1,51 – 1,60	(10) (1)		1,71 i więcej <i>and more</i>	(6) (2)
	1,61 i więcej <i>and more</i>	(3) (1)			

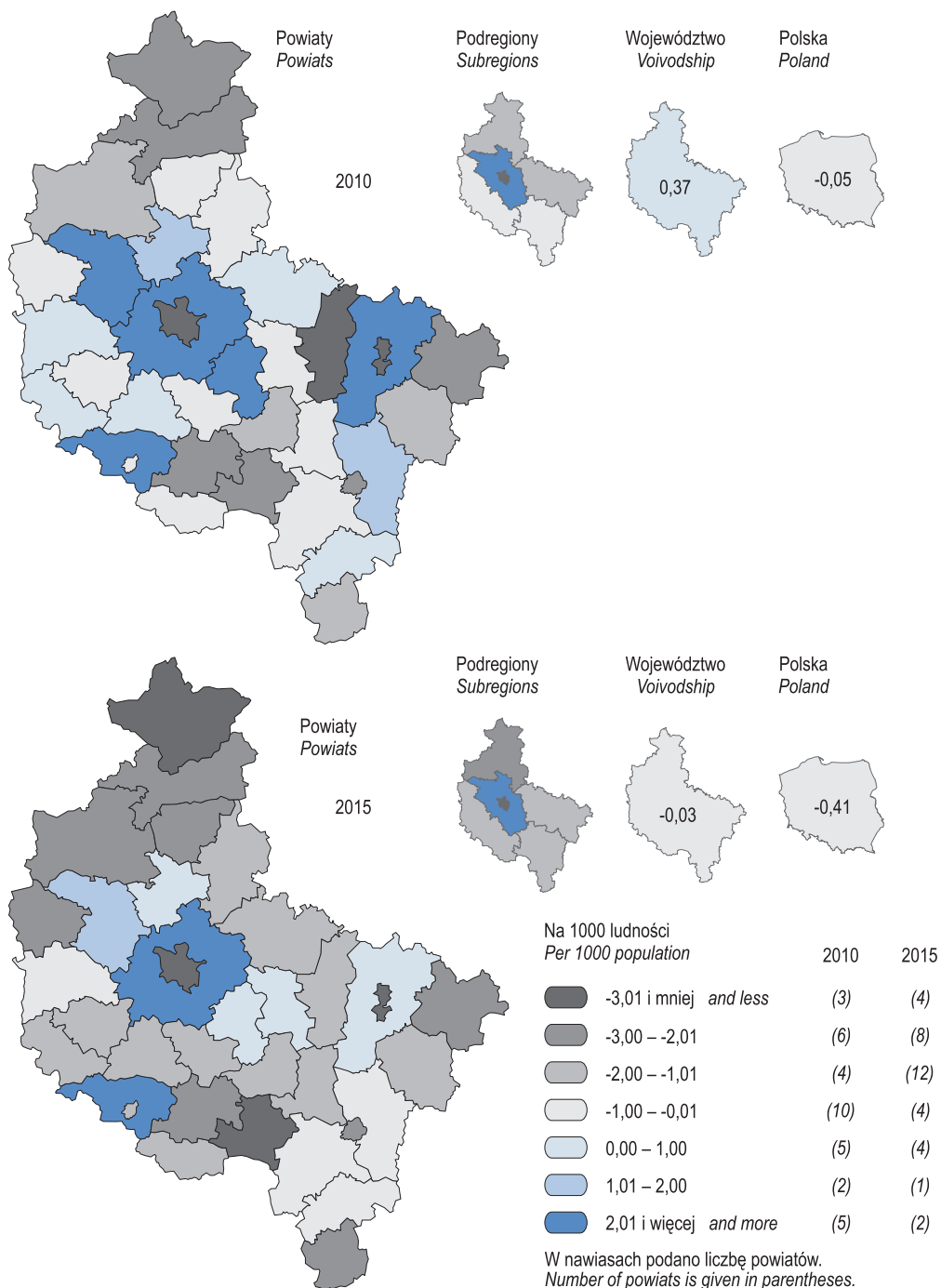
W nawiasach podano liczbę powiatów. *Number of powiats is given in parentheses.*

Ryc. 12. SALDO MIGRACJI WEWNĘTRZNYCH I ZAGRANICZNYCH NA POBYT STAŁY WEDŁUG GMIN  
W LATACH 2010 I 2015  
INTERNAL AND INTERNATIONAL NET MIGRATION FOR PERMANENT RESIDENCE BY GMINAS  
IN 2010 AND 2015



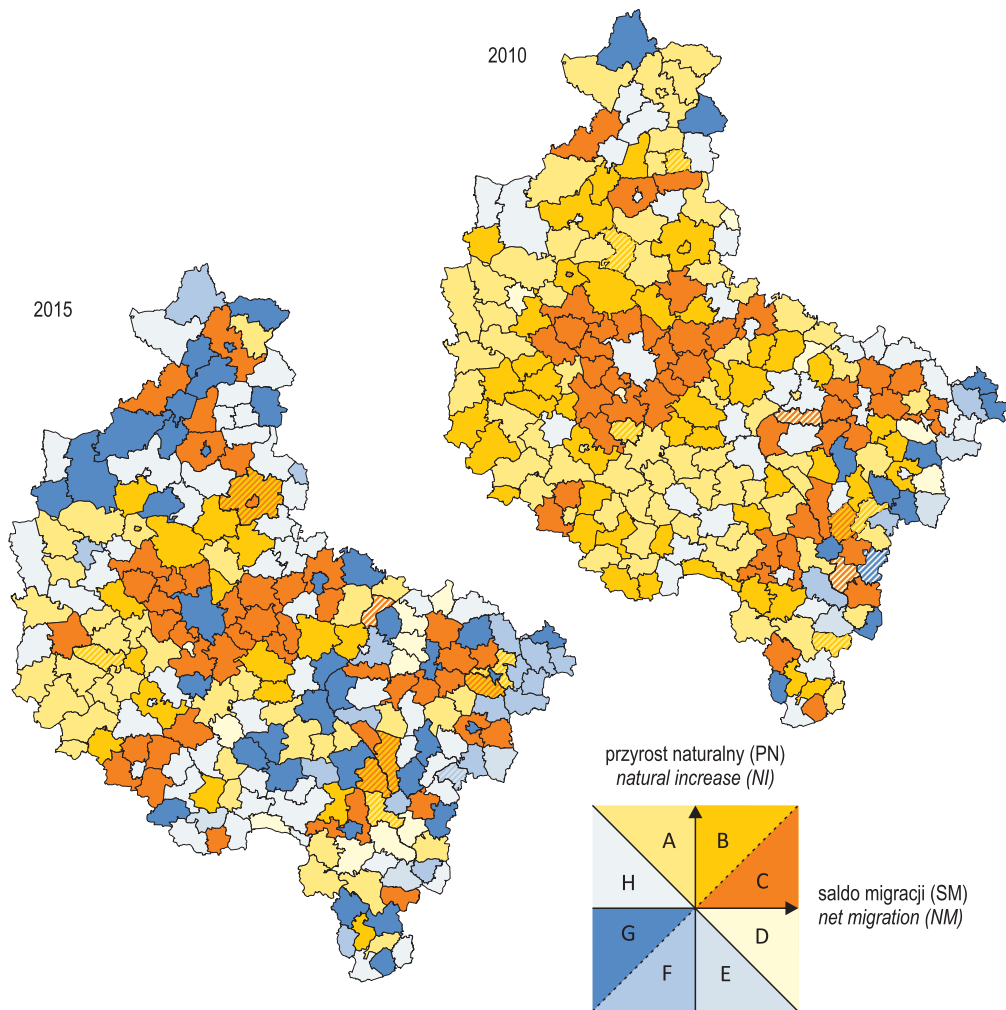
W nawiasach podano liczbę gmin.  
Number of gminas is given in parentheses.

Ryc. 13. SALDO MIGRACJI WEWNĘTRZNYCH I ZAGRANICZNYCH NA POBYT STAŁY WEDŁUG POWIATÓW  
W LATACH 2010 I 2015  
INTERNAL AND INTERNATIONAL NET MIGRATION FOR PERMANENT RESIDENCE BY POWIATS  
IN 2010 AND 2015





Ryc. 14. TYPOLOGIA DEMOGRAFICZNA GMIN WEDŁUG METODY WEBBA<sup>a</sup> W LATACH 2010 I 2015  
 DEMOGRAPHIC TYPOLOGY OF GMINAS BY WEBB'S METHOD<sup>a</sup> IN 2010 AND 2015



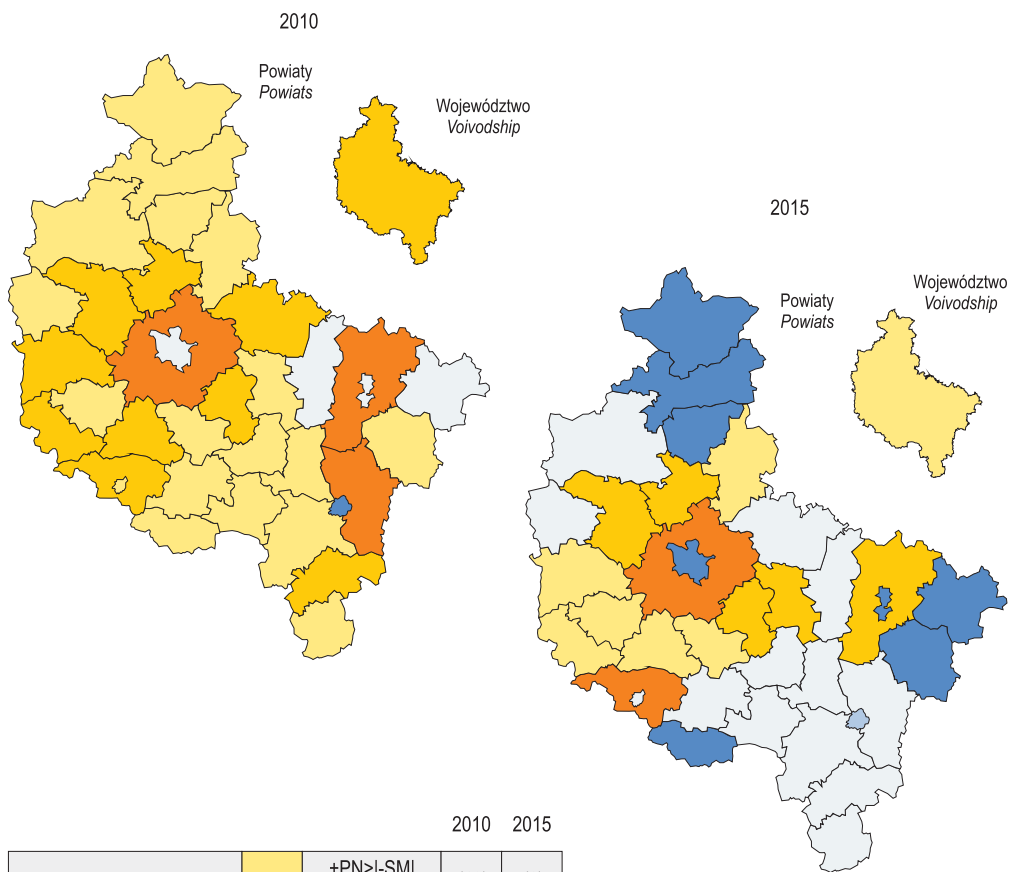
		2010	2015
Gminy zaludniające się Gminas populating	A	+PN> -SM  +NI> -NM	(66) (36)
	B	+PN>+SM +NI>+NM	(47) (17)
	C	+PN<+SM +NI<+NM	(44) (45)
	D	-PN <+SM  -NI <+NM	(6) (10)
Gminy przejściowe Temporary gminas	A		(5) (3)
	B		(1) (4)
	C		(2) (1)
	D		

		2010	2015
Gminy wyludniające się Gminas depopulating	E	-PN >+SM  -NI >+NM	(3) (3)
	F	-PN > -SM   -NI > -NM	(3) (17)
	G	-PN < -SM   -NI < -NM	(11) (37)
	H	+PN< -SM  +NI< -NM	(37) (52)
Gminy przejściowe Temporary gminas	E		(-) (1)
	F		(1) (-)

W nawiasach podano liczbę gmin.  
 Number of gminas is given in parentheses.

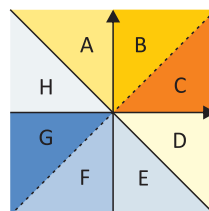
<sup>a</sup> Patrz uwagi metodyczne, ust. 18 na str. 15. <sup>a</sup> See methodological notes, item 18 on page 15.

Ryc. 15. TYPOLOGIA DEMOGRAFICZNA POWIATÓW WEDŁUG METODY WEBBA<sup>a</sup> W LATACH 2010 I 2015  
 DEMOGRAPHIC TYPOLOGY OF POWIATS BY WEBB'S METHOD<sup>a</sup> IN 2010 AND 2015



			2010	2015
Powiaty zaludniające się <i>Powiats populating</i>	A	+PN> -SM  +N/> -NM	(18)	(6)
	B	+PN>+SM +N/>+NM	(9)	(5)
	C	+PN<+SM +N/<+NM	(3)	(2)
	D	-PN <+SM  -N <+NM	(-)	(-)
Powiaty wyludniające się <i>Powiats depopulating</i>	E	-PN >+SM  -N >+NM	(-)	(-)
	F	-PN > -SM   -N > -NM	(-)	(1)
	G	-PN < -SM   -N < -NM	(1)	(8)
	H	+PN< -SM  +N/< -NM	(4)	(13)

przyrost naturalny (PN)  
 natural increase (NI)



saldo migracji (SM)  
 net migration (NM)

W nawiasach podano liczbę powiatów.  
 Number of powiats is given in parentheses.

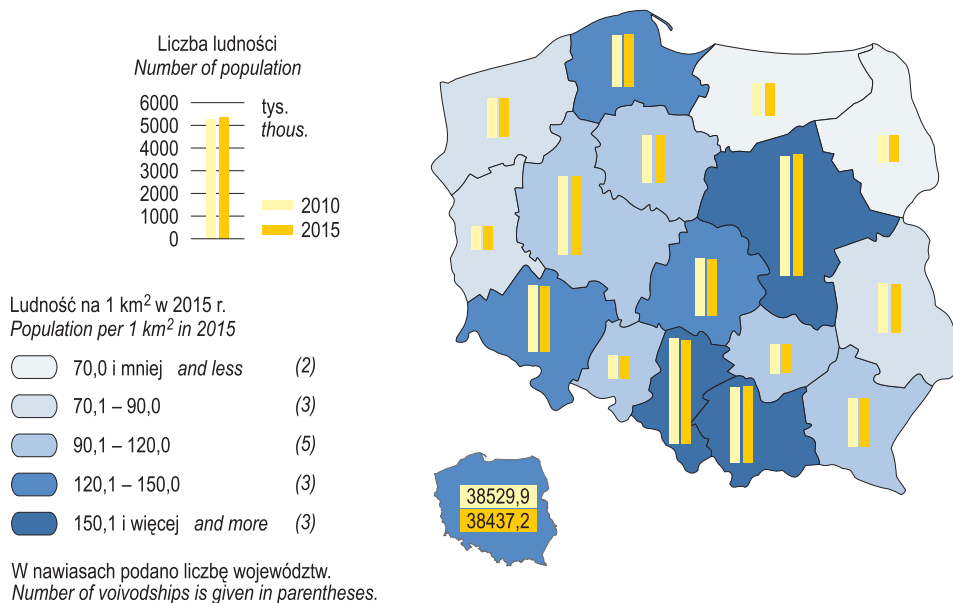
<sup>a</sup> Patrz uwagi metodyczne, ust. 18 na str. 15. *a See methodological notes, item 18 on page 15.*

## Ryc. 16. LUDNOŚĆ WEDŁUG WOJEWÓDZTW W LATACH 2010 I 2015

Stan w dniu 31 XII

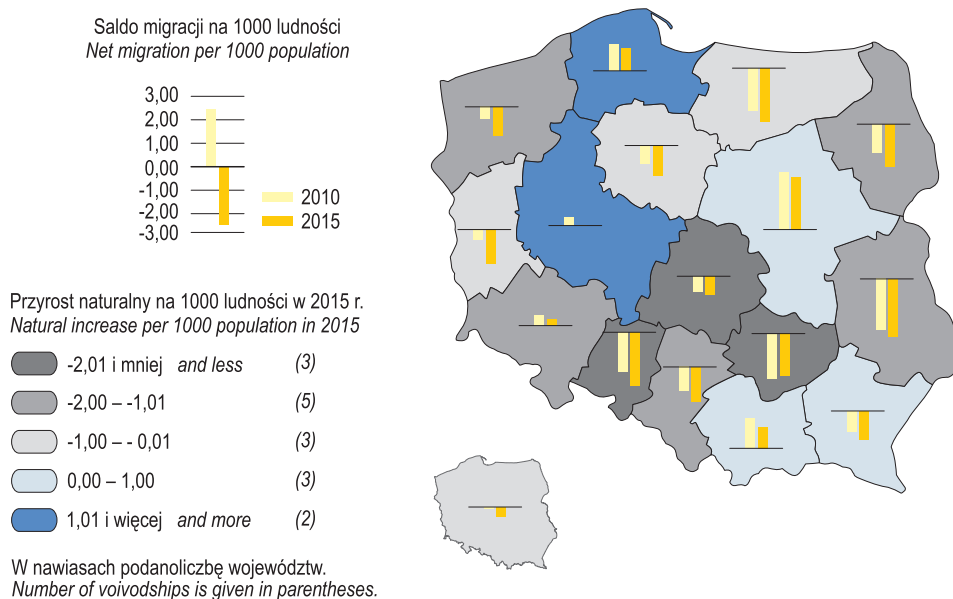
POPULATION BY VOIVODSHIPS IN 2010 AND 2015

As of 31 XII



## Ryc. 17. PRZYROST NATURALNY ORAZ SALDO MIGRACJI WEWNĘTRZNYCH I ZAGRANICZNYCH NA POBYT STAŁY WEDŁUG WOJEWÓDZTW W LATACH 2010 I 2015

NATURAL INCREASE AS WELL AS INTERNAL AND INTERNATIONAL NET MIGRATION FOR PERMANENT RESIDENCE BY VOIVODSHIPS IN 2010 AND 2015



**TABLICE**  
***TABLES***

TABL. 1. WAŻNIEJSZE DANE O WOJEWÓDZTWIE  
MAJOR DATA ON THE VOIVODSHIP

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	Ludność <sup>a</sup> w tys. ....	3345,3	3350,4	3355,3	3359,9	3365,3	3372,4	3378,5	3386,9
2	w tym kobiety.....	1721,7	1724,4	1727,1	1729,6	1732,5	1736,3	1739,6	1744,1
3	miasta.....	1936,1	1935,2	1934,1	1930,8	1927,8	1925,5	1921,5	1918,0
4	w tym kobiety.....	1015,6	1015,1	1014,8	1013,4	1012,0	1010,8	1008,8	1007,3
5	wieś.....	1409,2	1415,3	1421,2	1429,2	1437,4	1446,9	1457,0	1468,8
6	w tym kobiety.....	706,1	709,3	712,2	716,2	720,5	725,5	730,8	736,9
7	Ludność <sup>a</sup> na 1 km <sup>2</sup> .....	112,2	112,3	112,5	112,7	112,8	113,1	113,3	113,6
8	miasta.....	1307,5	1306,9	1299,8	1297,6	1295,2	1293,6	1291,7	1288,9
9	wieś.....	49,7	49,9	50,2	50,4	50,7	51,1	51,4	51,8
10	Współczynnik feminizacji <sup>a</sup> .....	106,0	106,0	106,1	106,1	106,1	106,1	106,1	106,2
11	miasta.....	110,3	110,3	110,4	110,5	110,5	110,5	110,5	110,6
12	wieś.....	100,4	100,5	100,5	100,5	100,5	100,6	100,6	100,7
13	Udział ludności miejskiej <sup>a</sup> w %.....	57,9	57,8	57,6	57,5	57,3	57,1	56,9	56,6
	Bioogiczne grupy wieku <sup>a</sup> w tys.:								
14	0–14 lat.....	667,8	646,2	626,0	607,4	590,3	575,2	562,4	554,1
15	miasta.....	345,0	332,1	320,5	309,6	299,8	291,8	284,7	280,3
16	wieś.....	322,8	314,2	305,6	297,8	290,4	283,5	277,6	273,9
17	15–64.....	2298,8	2320,9	2340,9	2359,5	2377,3	2396,1	2413,3	2428,6
18	miasta.....	1372,1	1380,3	1387,1	1391,3	1394,5	1397,2	1398,1	1397,1
19	wieś.....	926,7	940,6	953,8	968,2	982,9	999,0	1015,2	1031,5
20	65 lat i więcej.....	378,7	383,4	388,4	393,0	397,7	401,1	402,8	404,2
21	miasta.....	219,0	222,8	226,6	229,9	233,6	236,6	238,7	240,7
22	wieś.....	159,7	160,5	161,7	163,1	164,1	164,5	164,2	163,5
	Ludność <sup>a</sup> w wieku:								
23	przedprodukcyjnym: w tys. ....	850,7	822,7	794,4	768,7	746,6	728,8	712,9	700,2
24	w %.....	25,4	24,6	23,7	22,9	22,2	21,6	21,1	20,7
25	produkcyjnym: w tys. ....	2041,8	2072,4	2103,1	2131,4	2157,2	2179,2	2188,2	2198,1
26	w %.....	61,0	61,9	62,7	63,4	64,1	64,6	64,8	64,9
27	poprodukcyjnym: w tys. ....	452,8	455,4	457,8	459,8	461,5	464,5	477,4	488,6
28	w %.....	13,5	13,6	13,6	13,7	13,7	13,8	14,1	14,4
29	Ludność <sup>a</sup> w wieku nieprodukcyjnym								
	na 100 osób w wieku produkcyjnym	63,8	61,7	59,5	57,6	56,0	54,8	54,4	54,1
30	miasta.....	58,3	56,3	54,5	52,9	51,6	50,9	51,0	51,2
31	wieś.....	72,2	69,6	67,0	64,5	62,3	60,3	59,1	58,0
32	Mediana wieku ludności.....	33,8	34,1	34,3	34,6	34,9	35,1	35,4	35,7
33	mężczyźni.....	31,9	32,2	32,5	32,8	33,1	33,4	33,7	34,1
34	kobiety.....	35,8	36,1	36,3	36,6	36,8	37,1	37,3	37,6
35	miasta.....	35,3	35,6	35,8	36,1	36,3	36,6	36,8	37,1
36	mężczyźni.....	32,9	33,1	33,4	33,6	33,9	34,2	34,5	34,9
37	kobiety.....	37,7	38,0	38,3	38,6	38,9	39,1	39,4	39,6
38	wieś.....	31,9	32,1	32,4	32,7	33,1	33,4	33,7	34,0
39	mężczyźni.....	30,8	31,0	31,4	31,7	32,0	32,3	32,7	33,0
40	kobiety.....	33,1	33,4	33,7	33,9	34,2	34,5	34,8	35,2

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	SPECIFICATION	No.
3397,6	3408,3	3446,7	3455,5	3462,2	3467,0	3472,6	3475,3	Population <sup>a</sup> in thous.	1
1749,9	1754,9	1770,1	1774,9	1778,3	1780,7	1783,1	1784,4	of which females	2
1914,8	1912,8	1927,5	1924,0	1920,1	1913,9	1912,2	1906,9	urban areas	3
1005,8	1004,4	1009,7	1008,0	1006,3	1002,9	1001,9	999,3	of which females	4
1482,8	1495,5	1519,2	1531,5	1542,1	1553,2	1560,4	1568,4	rural areas	5
744,1	750,5	760,4	766,9	772,0	777,7	781,2	785,1	of which females	6
113,9	114,3	115,6	115,9	116,1	116,2	116,4	116,5	Population <sup>a</sup> per 1 km <sup>2</sup>	7
1286,4	1285,0	1294,9	1290,2	1287,0	1282,8	1264,1	1253,3	urban areas	8
52,3	52,8	53,6	54,0	54,4	54,8	55,1	55,4	rural areas	9
106,2	106,1	105,6	105,6	105,6	105,6	105,5	105,5	Feminization rate <sup>a</sup>	10
110,6	110,6	110,0	110,0	110,1	110,1	110,1	110,1	urban areas	11
100,7	100,7	100,2	100,3	100,3	100,3	100,3	100,2	rural areas	12
56,4	56,1	55,9	55,7	55,5	55,2	55,1	54,9	Share of urban population <sup>a</sup> in %	13
								Biological groups of age <sup>a</sup> in thous.:	
550,4	549,0	557,0	556,4	556,2	555,7	557,0	558,2	0–14 years	14
277,8	277,6	279,8	279,2	279,2	278,3	279,4	279,6	urban areas	15
272,6	271,5	277,2	277,2	277,0	277,4	277,6	278,6	rural areas	16
2442,9	2455,3	2481,4	2469,0	2457,5	2442,9	2426,3	2408,9	15–64	17
1395,2	1392,8	1400,4	1383,0	1366,6	1348,3	1331,5	1313,7	urban areas	18
1047,7	1062,5	1080,9	1086,0	1091,0	1094,7	1094,8	1095,2	rural areas	19
404,4	404,0	408,4	430,1	448,5	468,3	489,3	508,3	65 and more	20
241,8	242,5	247,2	261,9	274,4	287,3	301,3	313,6	urban areas	21
162,6	161,5	161,1	168,3	174,1	181,1	188,0	194,7	rural areas	22
								Population <sup>a</sup> at age:	
690,5	682,3	684,5	677,8	673,3	669,4	667,2	665,6	pre-working: in thous.	23
20,3	20,0	19,9	19,6	19,4	19,3	19,2	19,2	in %	24
2207,0	2214,5	2235,4	2228,5	2219,0	2206,4	2192,2	2175,7	working: in thous.	25
65,0	65,0	64,9	64,5	64,1	63,6	63,1	62,6	in %	26
500,0	511,4	526,8	549,2	569,9	591,3	613,2	634,0	post-working: in thous.	27
14,7	15,0	15,3	15,9	16,5	17,1	17,7	18,2	in %	28
								Non-working age population <sup>a</sup>	29
53,9	53,9	54,2	55,1	56,0	57,1	58,4	59,7	per 100 persons of working age	
51,5	52,1	52,7	54,2	55,7	57,5	59,4	61,3	urban areas	30
57,2	56,3	56,1	56,2	56,4	56,7	57,2	57,9	rural areas	31
36,0	36,3	36,7	37,0	37,4	37,8	38,2	38,6	Median age of population	32
34,4	34,7	35,1	35,5	35,9	36,3	36,7	37,1	males	33
37,8	38,1	38,3	38,7	39,0	39,3	39,7	40,1	females	34
37,4	37,7	38,1	38,5	38,9	39,3	39,7	40,1	urban areas	35
35,2	35,6	36,1	36,5	36,9	37,3	37,7	38,2	males	36
39,9	40,1	40,4	40,8	41,1	41,4	41,8	42,2	females	37
34,3	34,6	34,9	35,3	35,7	36,0	36,4	36,8	rural areas	38
33,2	33,5	34,0	34,4	34,7	35,1	35,5	35,9	males	39
35,4	35,7	35,9	36,3	36,6	37,0	37,4	37,7	females	40

TABL. 1. WAŻNIEJSZE DANE O WOJEWÓDZTWIE (cd.)  
 MAJOR DATA ON THE VOIVODSHIP (cont.)

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
	Mażeństwa zawarte:								
1	w tysiącach.....	19,5	17,9	17,4	17,8	17,0	19,0	20,7	23,6
2	miasta.....	10,9	10,0	9,7	9,9	9,4	10,6	11,5	13,0
3	wieś.....	8,6	7,9	7,7	7,9	7,6	8,3	9,2	10,6
4	na 1000 ludności.....	5,84	5,35	5,20	5,32	5,05	5,63	6,14	6,99
5	miasta.....	5,65	5,18	5,03	5,17	4,89	5,55	6,02	6,83
6	wieś.....	6,08	5,59	5,43	5,53	5,28	5,75	6,31	7,19
7	Separacje prawomocnie orzeczone ..	174	245	272	250	601	835	563	365
8	miasta.....	146	192	224	194	420	529	358	264
9	wieś.....	28	53	48	56	181	306	205	101
10	na 100 tys. ludności.....	5,2	7,3	8,1	7,5	17,9	24,8	16,7	10,8
11	miasta.....	7,6	10,0	11,7	10,1	21,9	27,6	18,7	13,8
12	wieś.....	2,0	3,7	3,4	3,9	12,6	21,1	14,0	6,9
	Rozwody prawomocnie orzeczone:								
13	w tysiącach.....	3,5	3,8	3,8	3,6	4,3	4,6	5,2	4,9
14	miasta.....	2,8	3,1	3,0	2,9	3,3	3,5	4,0	3,7
15	wieś.....	0,7	0,7	0,8	0,8	1,0	1,1	1,3	1,2
16	na 1000 ludności.....	1,06	1,12	1,13	1,08	1,29	1,37	1,56	1,46
17	miasta.....	1,48	1,59	1,56	1,49	1,71	1,82	2,08	1,95
18	wieś.....	0,49	0,49	0,55	0,54	0,72	0,77	0,87	0,84
	Urodzenia żywe:								
19	w tysiącach.....	35,1	34,6	33,1	33,4	33,6	35,3	36,4	38,1
20	miasta.....	18,3	18,2	17,1	17,6	17,6	19,0	19,2	20,3
21	wieś.....	16,8	16,5	16,0	15,8	15,9	16,3	17,2	17,9
22	na 1000 ludności.....	10,52	10,36	9,89	9,97	10,00	10,49	10,81	11,28
23	miasta.....	9,51	9,45	8,91	9,18	9,20	9,93	10,07	10,62
24	wieś.....	11,90	11,59	11,21	11,04	11,07	11,24	11,78	12,15
25	Plodność – urodzenia żywe na 1000								
	kobiet w wieku 15–49 lat.....	39,4	38,8	37,1	37,5	37,7	39,7	41,2	43,3
26	miasta.....	34,3	34,2	32,5	33,6	34,0	37,1	38,0	40,6
27	wieś.....	47,0	45,5	43,8	42,9	42,8	43,4	45,4	46,8
	Współczynniki:								
28	dziętności ogólnej.....	1,409	1,368	1,288	1,279	1,268	1,316	1,344	1,393
29	miasta.....	1,261	1,231	1,142	1,156	1,144	1,220	1,227	1,287
30	wieś.....	1,621	1,565	1,497	1,455	1,442	1,446	1,500	1,531
31	reprodukcji brutto.....	0,683	0,657	0,625	0,619	0,612	0,636	0,644	0,676
32	miasta.....	0,609	0,586	0,556	0,564	0,548	0,588	0,589	0,627
33	wieś.....	0,788	0,759	0,725	0,697	0,703	0,701	0,718	0,738
34	dynamiki demograficznej.....	1,104	1,112	1,087	1,088	1,096	1,168	1,180	1,229
35	miasta.....	0,999	1,013	0,975	0,998	1,001	1,107	1,091	1,145
36	wieś.....	1,247	1,247	1,239	1,209	1,225	1,248	1,300	1,340
37	Zgony niemowląt na 1000 urodzeń								
	żywych.....	7,83	6,73	6,98	6,25	7,09	5,86	6,12	6,69
38	miasta.....	7,06	6,94	6,60	6,36	7,71	5,90	6,65	6,27
39	wieś.....	8,67	6,50	7,38	6,13	6,40	5,83	5,53	7,17



2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	SPECIFICATION	No.
								<i>Marriages contracted:</i>	
24,7	23,6	21,2	19,3	19,1	16,8	17,4	17,6	<i>in thousand</i>	1
13,6	13,1	11,6	10,6	10,3	9,0	9,3	9,5	<i>urban areas</i>	2
11,0	10,4	9,6	8,6	8,8	7,8	8,2	8,1	<i>rural areas</i>	3
7,28	6,93	6,16	5,59	5,52	4,84	5,03	5,08	<i>per 1000 population</i>	4
7,15	6,91	6,04	5,52	5,36	4,70	4,85	4,96	<i>urban areas</i>	5
7,44	6,95	6,31	5,67	5,73	5,02	5,25	5,21	<i>rural areas</i>	6
319	274	198	210	239	174	152	148	<i>Separacije</i>	7
213	182	132	135	153	124	98	102	<i>urban areas</i>	8
106	92	66	75	86	50	54	46	<i>rural areas</i>	9
9,4	8,1	5,8	6,1	6,9	5,0	4,4	4,3	<i>per 100 thous. population</i>	10
11,2	9,6	6,8	7,0	8,0	6,5	5,1	5,3	<i>urban areas</i>	11
7,1	6,1	4,4	4,9	5,6	3,2	3,5	2,9	<i>rural areas</i>	12
								<i>Divorces:</i>	
5,7	5,1	4,9	5,4	5,7	5,7	5,9	5,9	<i>in thousand</i>	13
4,1	3,7	3,6	3,8	3,9	4,0	4,1	3,9	<i>urban areas</i>	14
1,6	1,3	1,4	1,6	1,8	1,8	1,8	1,9	<i>rural areas</i>	15
1,68	1,49	1,43	1,55	1,65	1,66	1,70	1,69	<i>per 1000 population</i>	16
2,16	1,96	1,84	1,97	2,04	2,07	2,12	2,06	<i>urban areas</i>	17
1,06	0,89	0,91	1,02	1,15	1,15	1,18	1,24	<i>rural areas</i>	18
								<i>Live births:</i>	
40,9	40,9	40,9	38,1	37,8	36,6	37,0	36,8	<i>in thousand</i>	19
21,5	22,2	21,7	19,9	19,7	18,9	19,0	19,1	<i>urban areas</i>	20
19,5	18,7	19,2	18,2	18,1	17,6	18,0	17,7	<i>rural areas</i>	21
12,08	12,03	11,89	11,04	10,94	10,56	10,66	10,58	<i>per 1000 population</i>	22
11,26	11,65	11,26	10,33	10,27	9,88	9,91	9,97	<i>urban areas</i>	23
13,13	12,50	12,69	11,93	11,78	11,39	11,59	11,33	<i>rural areas</i>	24
								<i>Fertility – live births per 1000 women</i>	25
46,7	47,0	47,0	44,0	43,9	42,6	43,4	43,3	<i>aged 15–49 years</i>	
43,6	45,7	44,7	41,5	41,6	40,4	40,9	41,4	<i>urban areas</i>	26
50,8	48,5	50,0	47,2	46,8	45,4	46,4	45,6	<i>rural areas</i>	27
								<i>Rates:</i>	
1,488	1,481	1,478	1,376	1,376	1,341	1,374	1,384	<i>total fertility</i>	28
1,363	1,415	1,374	1,264	1,269	1,235	1,260	1,290	<i>urban areas</i>	29
1,645	1,557	1,608	1,515	1,504	1,465	1,505	1,487	<i>rural areas</i>	30
0,722	0,713	0,718	0,670	0,667	0,652	0,664	0,671	<i>gross reproduction</i>	31
0,665	0,681	0,668	0,615	0,619	0,602	0,610	0,631	<i>urban areas</i>	32
0,792	0,750	0,780	0,739	0,724	0,712	0,725	0,715	<i>rural areas</i>	33
1,314	1,291	1,318	1,238	1,200	1,132	1,191	1,108	<i>demographic dynamics</i>	34
1,206	1,229	1,213	1,140	1,082	1,022	1,057	0,991	<i>urban areas</i>	35
1,457	1,373	1,462	1,368	1,361	1,281	1,375	1,270	<i>rural areas</i>	36
								<i>Infant deaths per 1000 live births</i>	37
5,57	5,38	4,40	3,65	4,49	4,46	4,32	4,46	<i>urban areas</i>	38
5,78	4,74	3,91	3,72	4,05	4,22	4,00	5,20	<i>rural areas</i>	39
5,34	6,15	4,95	3,57	4,97	4,71	4,66	3,67	<i>rural areas</i>	39

TABL. 1. WAŻNIEJSZE DANE O WOJEWÓDZTWIE (dok.)  
MAJOR DATA ON THE VOIVODSHIP (cont.)

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
	Zgony:								
1	w tysiącach.....	31,8	31,1	30,5	30,7	30,6	30,2	30,9	31,0
2	miasta.....	18,3	17,9	17,6	17,6	17,6	17,2	17,6	17,7
3	wieś.....	13,5	13,2	12,9	13,1	13,0	13,1	13,2	13,3
4	na 1000 ludności.....	9,53	9,31	9,10	9,17	9,12	8,99	9,16	9,18
5	miasta.....	9,53	9,33	9,14	9,19	9,19	8,97	9,23	9,27
6	wieś.....	9,54	9,30	9,05	9,13	9,03	9,01	9,07	9,07
	według wybranych przyczyn w %:								
7	choroby układu krążenia .....	47,2	47,3	46,3	46,7	46,4	44,7	44,2	43,7
8	nowotwory złośliwe.....	23,4	24,4	24,9	24,7	26,0	26,1	26,7	26,7
9	urazy i zatrucia według zewnętrznej przyczyny .....	7,0	6,9	6,9	6,6	6,9	7,4	7,3	7,3
10	w tym: wypadki komunikacyjne ...	2,1	1,9	2,0	1,8	2,1	1,9	1,8	1,9
11	samobójstwa .....	1,7	1,8	1,6	1,6	1,7	1,9	1,7	1,7
	Przeciętna liczba lat dalszego trwania życia dla osób w wieku 0 lat:								
12	mężczyźni.....	69,7	70,2	70,7	70,5	70,8	71,3	71,4	71,4
13	miasta.....	70,0	70,4	70,9	71,0	71,0	71,9	71,6	72,2
14	wieś.....	69,3	69,9	70,3	70,0	70,6	70,5	71,0	70,5
15	kobiety .....	77,5	78,1	78,4	78,9	78,9	79,2	79,3	79,5
16	miasta.....	77,5	78,0	78,3	79,0	79,0	79,3	79,3	79,5
17	wieś.....	77,6	78,2	78,5	78,9	78,9	79,1	79,2	79,5
18	Przyrost naturalny.....	3314	3490	2641	2704	2951	5065	5568	7097
19	miasta.....	-24	230	-443	-34	23	1830	1605	2572
20	wieś.....	3338	3260	3084	2738	2928	3235	3963	4525
21	na 1000 ludności .....	0,99	1,04	0,79	0,81	0,88	1,51	1,65	2,10
22	miasta.....	-0,01	0,12	-0,23	-0,02	0,01	0,96	0,84	1,35
23	wieś.....	2,36	2,29	2,16	1,91	2,03	2,23	2,72	3,08
	Migracje wewnętrzne:								
24	napływ .....	36577	36818	38275	41446	42449	42857	47451	53461
25	odpływ .....	34982	34388	35969	39207	39996	40334	45035	50335
26	saldo.....	1595	2430	2306	2239	2453	2523	2416	3126
27	na 1000 ludności.....	0,48	0,73	0,69	0,67	0,73	0,75	0,72	0,93
	Migracje zagraniczne:								
28	imigracja .....	211	176	253	325	392	356	403	599
29	emigracja.....	362	358	508	460	392	578	2292	1853
30	saldo.....	-151	-182	-255	-135	0	-222	-1889	-1254
31	na 1000 ludności .....	-0,05	-0,05	-0,08	-0,04	0,00	-0,07	-0,56	-0,37
32	Ogólne saldo migracji.....	1444	2248	2051	2104	2453	2301	527	1872
33	miasta.....	141	243	-1289	-2633	-3494	-3768	-5084	-6058
34	wieś.....	1303	2005	3340	4737	5947	6064	5611	7930
35	na 1000 ludności .....	0,43	0,67	0,61	0,63	0,73	0,68	0,16	0,55
36	miasta.....	0,07	0,13	-0,67	-1,37	-1,82	-1,97	-2,66	-3,17
37	wieś.....	0,92	1,41	2,34	3,31	4,13	4,18	3,85	5,40

a Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

a For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	SPECIFICATION	No.
								<i>Deaths:</i>	
31,1	31,7	31,0	30,8	31,5	32,3	31,1	33,2	<i>in thousand</i>	1
17,8	18,0	17,9	17,5	18,2	18,5	18,0	19,2	<i>urban areas</i>	2
13,4	13,6	13,1	13,3	13,3	13,8	13,1	13,9	<i>rural areas</i>	3
9,19	9,32	9,02	8,91	9,12	9,32	8,95	9,55	<i>per 1000 population</i>	4
9,34	9,48	9,29	9,07	9,49	9,67	9,38	10,06	<i>urban areas</i>	5
9,01	9,10	8,68	8,72	8,65	8,89	8,43	8,93	<i>rural areas</i>	6
								<i>by selected causes in %:</i>	
43,7	43,0	41,7	42,5	43,7	42,0	39,8	39,8	<i>diseases of the circulatory system</i>	7
26,3	26,1	26,5	26,6	25,9	24,7	26,6	25,7	<i>malignant neoplasms</i>	8
								<i>injuries and poisonings by external cause</i>	9
7,5	7,0	7,0	6,1	5,7	5,1	5,2	4,4		
2,0	1,5	1,3	1,5	1,2	1,1	1,1	1,0	<i>of which: traffic accidents</i>	10
1,7	2,0	1,8	1,5	1,9	1,7	1,7	1,3	<i>suicides</i>	11
								<i>Life expectancy at 0 age specified:</i>	
71,8	72,0	72,5	72,9	73,2	73,5	74,0	73,7	<i>males</i>	12
72,3	72,5	73,1	73,6	73,6	73,9	74,4	74,0	<i>urban areas</i>	13
71,2	71,3	71,8	71,9	72,8	73,0	73,4	73,3	<i>rural areas</i>	14
79,9	79,9	80,5	80,9	80,8	80,6	81,2	81,2	<i>females</i>	15
80,0	80,2	80,4	81,1	80,9	80,8	81,3	81,3	<i>urban areas</i>	16
79,7	79,6	80,5	80,5	80,5	80,2	81,0	81,0	<i>rural areas</i>	17
9779	9214	9872	7327	6297	4269	5943	3591	<i>Natural increase</i>	18
3668	4127	3807	2440	1501	408	1027	-169	<i>urban areas</i>	19
6111	5087	6065	4887	4796	3861	4916	3760	<i>rural areas</i>	20
2,89	2,71	2,87	2,12	1,82	1,23	1,71	1,03	<i>per 1000 population</i>	21
1,93	2,17	1,97	1,27	0,78	0,21	0,54	-0,09	<i>urban areas</i>	22
4,12	3,40	4,01	3,20	3,12	2,50	3,16	2,41	<i>rural areas</i>	23
								<i>Internal migration:</i>	
42104	42023	42363	42330	40144	44488	41292	40347	<i>inflow</i>	24
40100	40171	40657	40443	38783	42843	39911	39140	<i>outflow</i>	25
2004	1852	1706	1887	1361	1645	1381	1207	<i>net</i>	26
0,59	0,54	0,50	0,55	0,39	0,47	0,40	0,35	<i>per 1000 population</i>	27
								<i>International migration:</i>	
643	899	661	725	711	520	551	x	<i>immigration</i>	28
1519	1183	1094	1207	1438	1999	1859	x	<i>emigration</i>	29
-876	-284	-433	-482	-727	-1479	-1308	x	<i>net</i>	30
-0,26	-0,08	-0,13	-0,14	-0,21	-0,43	-0,38	x	<i>per 1000 population</i>	31
1128	1568	1273	1405	634	166	73	-101 <sup>a</sup>	<i>Total net migration</i>	32
-5977	-5552	-5910	-5949	-5802	-6752	-5309	-5643 <sup>a</sup>	<i>urban areas</i>	33
7105	7120	7183	7354	6436	6918	5382	5542 <sup>a</sup>	<i>rural areas</i>	34
0,33	0,46	0,37	0,41	0,18	0,05	0,02	-0,03 <sup>a</sup>	<i>per 1000 population</i>	35
-3,14	-2,92	-3,06	-3,09	-3,02	-3,52	-2,77	-2,95 <sup>a</sup>	<i>urban areas</i>	36
4,79	4,76	4,75	4,82	4,19	4,47	3,46	3,55 <sup>a</sup>	<i>rural areas</i>	37

TABL. 2. **WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE NA TLE POLSKI I POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW**  
**WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP AGAINST THE BACKGROUND OF POLAND AND OTHER VOIVODSHIPS**

Lp. No.	WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <sup>a</sup> Population <sup>a</sup>								
		w tys. in thous.	w odest- kach in percent	wzrost lub spadek w stosun- ku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		w miastach w % ludności ogółem in urban areas in % of total population		Kobiety na 100 mężczyzn <sup>a</sup> Females per 100 males <sup>a</sup>	
					2010	2015	2010	2015	2010	2015
1	<b>POLSKA POLAND</b>	<b>38437,2</b>	<b>100,0</b>	<b>-0,2</b>	<b>123,2</b>	<b>122,9</b>	<b>60,8</b>	<b>60,3</b>	<b>106,6</b>	<b>106,7</b>
2	Dolnośląskie .....	2904,2	7,6	-0,4	146,3	145,6	69,9	69,2	107,9	108,0
3	Kujawsko-pomorskie .....	2086,2	5,4	-0,6	116,8	116,1	60,6	59,6	106,3	106,4
4	Lubelskie .....	2139,7	5,6	-1,8	86,7	85,2	46,5	46,2	106,2	106,3
5	Lubuskie .....	1018,1	2,6	-0,5	73,2	72,8	63,5	65,0	105,3	105,4
6	Łódzkie .....	2493,6	6,5	-1,9	139,5	136,9	63,8	63,1	109,7	109,9
7	Małopolskie.....	3372,6	8,8	+1,1	219,8	222,1	49,2	48,5	106,0	106,1
8	Mazowieckie .....	5349,1	13,9	+1,6	148,1	150,4	64,2	64,3	108,9	109,0
9	Opolskie.....	996,0	2,6	-2,1	108,1	105,8	52,4	51,9	106,8	106,7
10	Podkarpackie.....	2127,7	5,5	-0,0	119,2	119,2	41,3	41,3	104,3	104,2
11	Podlaskie .....	1188,8	3,1	-1,2	59,6	58,9	60,0	60,6	104,9	105,1
12	Pomorskie.....	2307,7	6,0	+1,4	124,3	126,0	65,9	64,4	105,1	105,2
13	Śląskie .....	4570,8	11,9	-1,4	375,8	370,6	77,8	77,1	107,0	107,3
14	Świętokrzyskie.....	1257,2	3,3	-2,0	109,5	107,4	45,1	44,6	104,7	105,0
15	Warmińsko-mazurskie .....	1439,7	3,7	-1,0	60,1	59,6	59,5	59,1	104,1	104,2
16	<b>Wielkopolskie.....</b>	<b>3475,3</b>	<b>9,0</b>	<b>+0,8</b>	<b>115,6</b>	<b>116,5</b>	<b>55,9</b>	<b>54,9</b>	<b>105,6</b>	<b>105,5</b>
17	Zachodniopomorskie .....	1710,5	4,5	-0,8	75,3	74,7	68,8	68,6	105,2	105,5

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

Ludność <sup>a</sup> w wieku <i>Population <sup>a</sup> at age</i>										Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym <sup>a</sup> <i>Non-working age population per 100 persons of working age <sup>a</sup></i>		Lp. No.
poniżej 25 lat <i>below 25 years</i>		65 lat i więcej <i>65 years and more</i>		przedprodukcyjnym <i>pre-working</i>		produkcyjnym <i>working</i>		poprodukcyjnym <i>post-working</i>				
w % ogółu ludności <i>in % of total population</i>												
2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	
28,9	26,4	13,5	15,8	18,8	18,0	64,4	62,4	16,8	19,6	55,2	60,1	1
27,1	24,6	13,3	16,2	17,4	16,8	65,7	62,8	16,9	20,5	52,2	59,3	2
29,6	27,0	12,5	15,3	19,4	18,2	64,7	62,7	16,0	19,1	54,7	59,4	3
29,8	27,0	14,4	16,4	19,2	17,9	63,2	62,1	17,5	20,0	58,2	61,1	4
29,2	26,6	11,7	14,8	19,1	18,1	65,8	63,1	15,1	18,8	52,1	58,4	5
26,8	24,9	14,9	17,6	17,5	16,8	63,8	61,4	18,8	21,8	56,9	62,9	6
30,6	27,8	13,6	15,3	19,9	18,9	63,6	62,4	16,5	18,6	57,2	60,1	7
28,2	26,4	14,4	16,2	18,7	18,6	63,5	61,4	17,7	20,0	57,4	62,9	8
27,4	24,2	14,2	16,4	17,1	16,0	65,6	63,8	17,3	20,2	52,5	56,7	9
31,3	28,0	13,1	14,9	20,3	18,5	63,9	63,2	15,9	18,2	56,6	58,1	10
29,8	26,6	14,6	16,1	19,0	17,4	63,6	63,1	17,4	19,4	57,3	58,4	11
30,4	27,9	12,1	14,7	20,1	19,4	64,6	62,2	15,4	18,4	54,9	60,7	12
26,9	24,6	14,2	16,7	17,3	16,8	65,2	62,5	17,6	20,7	53,4	59,9	13
28,2	25,6	14,8	17,2	18,3	16,8	63,6	62,1	18,1	21,0	57,2	61,0	14
30,7	27,7	11,7	14,1	20,0	18,5	65,4	63,7	14,7	17,7	52,9	56,9	15
<b>30,3</b>	<b>27,8</b>	<b>11,8</b>	<b>14,6</b>	<b>19,9</b>	<b>19,2</b>	<b>64,9</b>	<b>62,6</b>	<b>15,3</b>	<b>18,2</b>	<b>54,2</b>	<b>59,7</b>	16
28,3	25,8	12,2	15,4	18,5	17,3	65,8	63,1	15,7	19,5	52,0	58,4	17

TABL. 2. **WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE NA TLE POLSKI I POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW (cd.)**  
**WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP AGAINST THE BACKGROUND OF POLAND AND OTHER VOIVODSHIPS**

Lp. No.	WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mediana wieku ludności <i>Median age of population</i>				Małżeństwa zawarte <i>Marriages contracted</i>			
		mężczyźni <i>males</i>		kobiety <i>females</i>		w tys. <i>in thous.</i>	spadek w stosun- ku do 2010 r. w % <i>decrease in relation to 2010 in %</i>	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>	
		2010	2015	2010	2015			2015	2010
1	<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>36,3</b>	<b>38,2</b>	<b>39,9</b>	<b>41,6</b>	<b>188,8</b>	<b>-17,3</b>	<b>5,93</b>	<b>4,91</b>
2	Dolnośląskie .....	37,0	38,9	41,2	42,4	13,2	-19,6	5,62	4,53
3	Kujawsko-pomorskie .....	36,0	38,0	39,5	41,4	10,4	-16,8	5,93	4,96
4	Lubelskie .....	35,9	37,9	40,1	42,0	10,7	-19,2	6,10	5,02
5	Lubuskie .....	35,8	38,1	39,2	41,1	5,0	-15,0	5,79	4,94
6	Łódzkie .....	37,7	39,3	43,0	44,1	11,5	-21,1	5,70	4,59
7	Małopolskie.....	35,3	37,2	38,4	40,1	17,5	-14,3	6,12	5,18
8	Mazowieckie .....	36,4	38,0	40,1	41,2	25,8	-15,4	5,80	4,83
9	Opolskie.....	37,9	39,9	41,1	43,2	4,9	-13,6	5,59	4,93
10	Podkarpackie.....	35,0	37,2	38,0	40,1	10,9	-17,9	6,21	5,1
11	Podlaskie.....	36,3	38,2	40,0	42,0	6,1	-13,5	5,82	5,09
12	Pomorskie.....	35,4	37,3	38,2	40,0	11,9	-12,8	5,99	5,15
13	Śląskie .....	37,8	39,5	41,7	43,2	22,3	-21,5	6,14	4,88
14	Świętokrzyskie.....	37,3	39,2	41,4	43,1	5,9	-24,8	6,10	4,68
15	Warmińsko-mazurskie .....	35,2	37,4	38,5	40,6	6,9	-17,5	5,76	4,79
16	<b>Wielkopolskie.....</b>	<b>35,1</b>	<b>37,1</b>	<b>38,3</b>	<b>40,1</b>	<b>17,6</b>	<b>-16,8</b>	<b>6,16</b>	<b>5,08</b>
17	Zachodniopomorskie .....	36,6	38,8	40,1	42,0	8,3	-12,4	5,52	4,87

(cont.)

Rozwody <i>Divorces</i>				Urodzenia żywe <i>Live births</i>				Zgony <i>Deaths</i>				Lp. No.
w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % <i>increase or decrease in relation to 2010 in %</i>	na 1000 nowo zawartych małżeństw <i>per 1000 contracted marriages</i>		w tys. <i>in thous.</i>	spadek w stosunku do 2010 r. w % <i>decrease in relation to 2010 in %</i>	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>		w tys. <i>in thous.</i>	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % <i>increase or decrease in relation to 2010 in %</i>	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>		
		2015	2010			2015	2015			2010	2015	
<b>67296</b>	<b>+9,8</b>	<b>268,5</b>	<b>356,4</b>	<b>369,3</b>	<b>-10,6</b>	<b>10,73</b>	<b>9,60</b>	<b>394,9</b>	<b>+4,3</b>	<b>9,83</b>	<b>10,27</b>	1
5514	-4,9	353,7	418,6	26,3	-11,1	10,13	9,04	31,5	+6,1	10,19	10,86	2
4097	+2,4	321,4	395,7	19,2	-15,1	10,77	9,19	20,5	+0,3	9,75	9,83	3
3432	+38,2	186,7	319,3	19,7	-12,9	10,38	9,20	22,8	-1,0	10,56	10,65	4
2087	+7,7	326,9	414,1	9,4	-13,9	10,69	9,24	10,2	+7,0	9,28	9,96	5
3806	-10,8	294,0	332,2	22,1	-13,4	10,02	8,85	31,1	-0,3	12,26	12,46	6
4780	+32,0	177,7	273,8	34,7	-6,3	11,12	10,30	31,4	+5,9	8,90	9,31	7
9859	+18,6	272,7	382,0	57,5	-5,4	11,56	10,76	55,0	+3,1	10,16	10,30	8
1678	+10,7	266,3	341,1	8,3	-9,5	9,00	8,30	10,5	+5,9	9,70	10,48	9
2646	+26,8	158,0	243,8	19,6	-11,0	10,34	9,20	19,4	+6,2	8,60	9,13	10
1975	+2,0	276,6	325,9	10,8	-9,2	9,90	9,09	12,3	+4,1	9,81	10,34	11
4719	+28,9	269,1	398,0	24,6	-8,5	11,84	10,67	21,0	+8,9	8,51	9,13	12
8249	-3,2	299,4	369,3	41,6	-13,0	10,31	9,09	50,4	+5,7	10,29	11,01	13
1777	+15,7	196,1	301,6	10,6	-15,0	9,69	8,40	14,4	+2,9	10,90	11,44	14
2749	-5,2	346,4	398,2	13,1	-16,8	10,85	9,10	13,9	+7,1	8,90	9,61	15
<b>5877</b>	<b>+19,3</b>	<b>232,5</b>	<b>333,3</b>	<b>36,8</b>	<b>-10,1</b>	<b>11,89</b>	<b>10,58</b>	<b>33,2</b>	<b>+6,9</b>	<b>9,02</b>	<b>9,55</b>	16
3238	-2,3	348,1	388,3	15,1	-13,0	10,06	8,80	17,3	+4,5	9,59	10,07	17



TABL. 2. **WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE NA TLE POLSKI I POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW (dok.)**  
**WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP AGAINST THE BACKGROUND OF POLAND AND OTHER VOIVODSHIPS**

Lp. No.	WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Zgony niemowląt <i>Infants deaths</i>				Przeciętna liczba lat dalszego trwania życia dla osób w wieku 0 lat <i>Life expectancy at 0 age specified</i>			
		w liczbach be- względ- nych in absolute numbers	wzrost lub spadek w stosun- ku do 2010 r. w % <i>increase or decrease in relation to 2010 in %</i>	na 1000 urodzeń żywych <i>per 1000 live births</i>		mężczyźni <i>males</i>		kobiety <i>females</i>	
				2015	2010	2015	2010	2015	2010
1	<b>POLSKA POLAND</b>	<b>1476</b>	<b>-28,2</b>	<b>4,98</b>	<b>4,00</b>	<b>72,1</b>	<b>73,6</b>	<b>80,6</b>	<b>81,6</b>
2	Dolnośląskie .....	100	-44,8	6,13	3,81	71,7	73,2	80,2	81,0
3	Kujawsko-pomorskie .....	78	-40,5	5,80	4,06	71,4	73,5	79,8	81,3
4	Lubelskie .....	74	-30,2	4,68	3,75	71,2	73,3	81,0	82,4
5	Lubuskie .....	39	-33,9	5,39	4,14	71,5	72,8	80,1	80,9
6	Łódzkie .....	106	+5,0	3,96	4,79	70,1	71,4	79,4	80,4
7	Małopolskie.....	96	-42,9	4,53	2,76	73,7	75,1	81,4	82,4
8	Mazowieckie .....	221	-19,3	4,51	3,85	72,6	74,0	81,0	82,0
9	Opolskie.....	34	-29,2	5,24	4,10	73,0	73,8	80,4	81,4
10	Podkarpackie.....	80	-30,4	5,23	4,09	73,7	74,9	81,8	82,5
11	Podlaskie .....	49	-9,3	4,53	4,53	72,5	73,8	81,9	82,6
12	Pomorskie.....	91	-25,4	4,54	3,70	73,0	74,2	80,8	81,4
13	Śląskie .....	197	-28,1	5,73	4,73	71,6	73,0	79,7	80,3
14	Świętokrzyskie.....	40	-48,7	6,27	3,78	71,8	73,0	80,9	82,2
15	Warmińsko-mazurskie .....	53	-29,3	4,76	4,04	71,3	72,7	80,4	81,1
16	<b>Wielkopolskie.....</b>	<b>164</b>	<b>-8,9</b>	<b>4,40</b>	<b>4,46</b>	<b>72,5</b>	<b>73,7</b>	<b>80,5</b>	<b>81,2</b>
17	Zachodniopomorskie .....	54	-40,7	5,25	3,58	71,3	73,5	80,1	81,1

*a* Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

*a* For the calculation of net migration the data about internal migration for 2015 and international migration for 2014 were used.

(cont.)

Plodność – urodzenia żywe na 1000 kobiet w wieku 15–49 lat <i>Fertility – live births per 1000 women aged 15–49 years</i>		Współczynnik <i>Rate of</i>				Przyrost naturalny <i>Natural increase</i>		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały <i>Net internal and international migration for permanent residence</i>		Lp. No.
		dzietności ogólnej <i>total fertility</i>		dynamiki demograficznej <i>demographic dynamics</i>		na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>				
2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	
43,27	40,05	1,376	1,289	1,092	0,935	0,90	-0,67	-0,05	-0,41	1
41,35	38,11	1,288	1,206	0,994	0,833	-0,06	-1,82	0,47	0,27	2
43,15	38,15	1,388	1,249	1,105	0,935	1,02	-0,64	-0,80	-1,36	3
42,44	38,80	1,367	1,257	0,983	0,864	-0,18	-1,45	-2,25	-2,54	4
43,02	38,67	1,352	1,253	1,153	0,928	1,42	-0,72	-0,46	-1,53	5
42,08	38,34	1,353	1,260	0,818	0,710	-2,24	-3,61	-0,70	-0,83	6
43,83	41,69	1,396	1,320	1,250	1,106	2,23	0,99	1,32	0,93	7
46,96	44,62	1,453	1,409	1,138	1,044	1,40	0,45	2,54	2,31	8
35,35	34,32	1,155	1,124	0,927	0,792	-0,71	-2,18	-1,76	-2,38	9
40,71	37,31	1,314	1,199	1,202	1,008	1,74	0,07	-0,91	-1,27	10
39,76	37,97	1,309	1,226	1,010	0,880	0,09	-1,24	-1,26	-1,89	11
47,18	43,92	1,490	1,412	1,392	1,169	3,33	1,55	1,17	0,98	12
41,73	38,68	1,341	1,258	1,002	0,825	0,02	-1,92	-1,06	-1,52	13
40,62	36,27	1,306	1,181	0,889	0,734	-1,21	-3,04	-1,98	-1,88	14
43,04	37,70	1,387	1,228	1,219	0,947	1,95	-0,51	-1,86	-2,35	15
<b>47,04</b>	<b>43,32</b>	<b>1,478</b>	<b>1,384</b>	<b>1,318</b>	<b>1,108</b>	<b>2,87</b>	<b>1,03</b>	<b>0,37</b>	<b>-0,03</b>	16
41,02	37,21	1,308	1,218	1,049	0,874	0,47	-1,27	-0,54	-1,27	17

TABL. 3. WYBRANE DANE O PODREGIONACH I POWIATACH  
 SELECTED DATA ON SUBREGIONS AND POWIATS  
 A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup>  
 POPULATION<sup>a</sup>

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more		
			2010	2015		w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %	
			2015	2010		2015				
<b>WOJEWÓDZTWO... VOIVODSHIP</b>	<b>3475323</b>	<b>+0,8</b>	<b>115,6</b>	<b>116,5</b>	<b>105,6</b>	<b>105,5</b>	<b>27,8</b>	<b>-7,6</b>	<b>14,6</b>	<b>+24,5</b>
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>kaliski.....</b>	<b>671623</b>	<b>-0,2</b>	<b>116,3</b>	<b>116,1</b>	<b>105,0</b>	<b>105,0</b>	<b>28,0</b>	<b>-8,3</b>	<b>15,1</b>	<b>+21,3</b>
Powiaty: Powiats:										
jarociński.....	71790	+0,4	121,7	122,2	104,5	104,9	28,5	-8,3	14,3	+21,7
kaliski.....	82838	+1,0	70,7	71,4	103,3	103,3	29,1	-7,4	14,5	+14,7
kępiński.....	56427	-0,0	92,8	92,8	101,9	101,5	29,1	-8,6	13,9	+21,6
krotoszyński.....	77664	-0,4	109,3	108,8	103,6	103,5	29,3	-8,4	14,2	+20,0
ostrowski.....	161435	+0,5	138,4	139,2	104,2	104,5	27,5	-8,7	15,0	+23,4
ostrzeszowski.....	55409	-0,0	71,7	71,7	102,4	102,2	29,3	-8,4	14,2	+22,2
pleszewski.....	63252	-0,0	88,7	88,7	101,3	101,4	29,0	-8,0	14,1	+23,1
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:										
Kalisz.....	102808	-2,6	1520,7	1481,0	114,7	115,0	24,5	-8,5	18,7	+22,1
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>koniński.....</b>	<b>659545</b>	<b>-0,1</b>	<b>103,2</b>	<b>103,1</b>	<b>103,9</b>	<b>104,0</b>	<b>28,3</b>	<b>-8,3</b>	<b>14,6</b>	<b>+22,7</b>
Powiaty: Powiats:										
gnieźniński.....	145085	+0,8	114,7	115,6	103,6	103,9	28,5	-7,0	14,1	+27,8
kolski.....	88399	-1,4	88,7	87,5	104,0	103,9	28,0	-8,6	15,5	+17,4
koniński.....	129273	+1,5	80,7	81,9	101,4	101,2	30,6	-7,0	13,0	+17,1
słupecki.....	59591	-0,4	71,4	71,1	100,8	101,0	28,5	-8,9	14,7	+22,6
turecki.....	84366	-0,4	91,2	90,8	103,9	104,5	28,9	-8,5	14,6	+16,5
wrzesiński.....	76956	+1,2	108,1	109,4	104,5	104,4	28,4	-7,4	13,9	+26,5
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:										
Konin.....	75875	-3,6	957,1	923,1	109,9	111,2	23,8	-13,9	18,3	+31,7
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>leszczyński.....</b>	<b>555125</b>	<b>+0,9</b>	<b>91,7</b>	<b>92,6</b>	<b>103,3</b>	<b>103,1</b>	<b>29,3</b>	<b>-7,5</b>	<b>13,8</b>	<b>+26,6</b>
Powiaty: Powiats:										
gostyński.....	76230	-0,0	94,1	94,1	102,5	102,2	29,3	-9,3	13,9	+16,5
grodziski.....	51426	+2,0	78,6	80,1	100,9	100,9	31,4	-6,9	12,0	+23,4
kościański.....	79028	+0,3	109,0	109,4	103,9	103,8	28,4	-8,2	14,1	+23,6

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 3. **WYBRANE DANE O PODREGIONACH I POWIATACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (dok.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Z liczby ogółem w wieku Of total number at age						
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more		wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %	
			2010	2015		2010	2015	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %		w % ogółu ludności in % of total popula- tion
<b>Podregion (Subregion)</b> <b>leszczyński (dok. cont.)</b>											
Powiaty (dok.): Powiats (cont.):											
leszczyński.....	54767	+4,3	65,1	68,0	100,3	100,2	31,1	-4,4	12,3	+30,2	
międzychodzki.....	37084	+0,1	50,3	50,4	101,8	101,9	28,9	-8,6	13,9	+31,2	
nowotomyski.....	74725	+1,7	72,5	73,7	104,1	103,7	29,8	-6,7	13,3	+30,0	
rawicki.....	60294	-0,2	109,2	108,9	103,0	102,3	29,2	-8,8	14,4	+26,7	
wolsztyński.....	57012	+1,0	83,0	83,9	102,3	102,3	30,6	-6,5	13,3	+27,6	
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:											
Leszno.....	64559	-0,1	2029,3	2026,3	109,4	109,1	25,9	-8,2	16,3	+34,6	
<b>Podregion (Subregion)</b> <b>piłski.....</b>	<b>412675</b>	<b>-0,4</b>	<b>64,2</b>	<b>63,9</b>	<b>102,7</b>	<b>102,6</b>	<b>28,8</b>	<b>-9,2</b>	<b>13,7</b>	<b>+25,1</b>	
Powiaty: Powiats:											
chodzieski.....	47534	-0,7	69,8	69,4	103,4	103,4	28,6	-8,0	14,2	+28,8	
czarnkowsko-trzcianecki	87890	-0,5	48,9	48,7	101,7	101,9	29,1	-8,4	14,0	+25,0	
piłski.....	137570	-0,7	109,2	108,5	104,3	104,1	27,9	-9,8	13,9	+25,8	
wagrowiecki.....	69900	+0,6	66,8	67,2	101,3	101,2	29,9	-8,3	13,1	+23,2	
złotowski.....	69781	-0,7	42,3	42,0	101,5	101,5	29,4	-10,6	13,1	+23,1	
<b>Podregion (Subregion)</b> <b>poznański.....</b>	<b>634007</b>	<b>+6,8</b>	<b>120,4</b>	<b>128,6</b>	<b>104,2</b>	<b>104,4</b>	<b>29,5</b>	<b>+0,1</b>	<b>12,2</b>	<b>+33,0</b>	
Powiaty: Powiats:											
obornicki.....	59501	+2,1	82,0	83,7	101,4	101,8	29,6	-5,9	12,7	+33,1	
poznański.....	366037	+10,8	173,8	192,7	105,1	105,2	29,8	+5,2	11,4	+37,0	
szamotulski.....	90133	+1,8	79,1	80,5	104,1	103,8	28,5	-6,1	13,6	+26,7	
średzki.....	57429	+2,2	90,1	92,1	103,1	103,4	29,1	-5,4	13,2	+24,4	
śremski.....	60907	+0,9	105,1	106,1	103,3	103,4	29,3	-7,8	13,3	+31,2	
<b>Podregion (Subregion)</b> <b>m. Poznań.....</b>	<b>542348</b>	<b>-2,4</b>	<b>2121,9</b>	<b>2070,7</b>	<b>114,7</b>	<b>114,5</b>	<b>22,3</b>	<b>-14,6</b>	<b>18,4</b>	<b>+21,5</b>	
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:											
Poznań.....	542348	-2,4	2121,9	2070,7	114,7	114,5	22,3	-14,6	18,4	+21,5	

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 3. **WYBRANE DANE O PODREGIONACH I POWIATACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup>**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup>**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost w stosunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>WOJEWÓDZTWO...</b> <b>VOIVODSHIP</b>	<b>19,2</b>	<b>-2,8</b>	<b>62,6</b>	<b>-2,7</b>	<b>18,2</b>	<b>+20,4</b>	<b>54,2</b>	<b>59,7</b>
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>kaliski.....</b>	<b>18,9</b>	<b>-5,7</b>	<b>62,4</b>	<b>-2,9</b>	<b>18,7</b>	<b>+17,7</b>	<b>56,0</b>	<b>60,3</b>
Powiaty: Powiats:								
jarociński.....	19,5	-4,1	62,6	-2,4	17,9	+18,6	55,2	59,7
kaliski.....	19,5	-5,7	62,8	+0,1	17,7	+13,2	57,9	59,2
kępiński.....	19,7	-6,2	63,1	-2,3	17,3	+18,8	55,0	58,5
krotoszyński.....	19,9	-5,5	62,6	-2,7	17,6	+16,3	56,2	59,9
ostrowski.....	18,5	-5,1	63,0	-2,3	18,6	+19,3	54,4	58,8
ostrzeszowski.....	19,6	-7,4	62,8	-1,8	17,6	+18,1	56,4	59,2
pleszewski.....	19,6	-6,3	62,7	-2,6	17,7	+19,9	55,5	59,5
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:								
Kalisz.....	16,8	-6,3	60,0	-7,7	23,2	+17,5	58,0	66,7
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>koniński.....</b>	<b>19,0</b>	<b>-6,9</b>	<b>62,8</b>	<b>-2,5</b>	<b>18,2</b>	<b>+18,9</b>	<b>55,4</b>	<b>59,2</b>
Powiaty: Powiats:								
gnieźnieński.....	19,7	-2,3	62,5	-3,3	17,8	+23,5	53,5	60,0
kolski.....	18,5	-8,9	62,3	-3,3	19,2	+15,1	57,4	60,5
koniński.....	20,0	-9,3	64,2	+2,2	15,9	+15,3	56,9	55,8
stłupecki.....	18,9	-8,2	63,0	-2,3	18,1	+18,1	55,6	58,7
turecki.....	19,3	-7,3	62,9	-1,7	17,8	+13,9	57,0	59,0
wrzesiński.....	19,7	-2,6	62,8	-2,1	17,4	+21,1	54,0	59,1
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:								
Konin.....	15,7	-12,1	61,5	-8,8	22,7	+24,0	53,8	62,5
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>leszczyński.....</b>	<b>20,0</b>	<b>-3,9</b>	<b>62,7</b>	<b>-2,1</b>	<b>17,2</b>	<b>+21,9</b>	<b>54,6</b>	<b>59,4</b>
Powiaty: Powiats:								
gostyński.....	19,5	-5,2	63,3	-2,0	17,2	+15,6	54,9	58,0
grodziski.....	21,3	-4,3	63,7	+0,5	15,0	+20,7	54,7	57,0
kościański.....	19,0	-5,2	63,3	-2,4	17,6	+20,0	53,6	57,9

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 3. **WYBRANE DANE O PODREGIONACH I POWIATACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (dok.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost w stosunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>leszczyński (dok. cont.)</b>								
Powiaty (dok.): Powiats (cont.):								
leszczyński.....	21,6	-0,1	63,0	+1,9	15,4	+24,1	55,1	58,7
międzychodzki .....	19,5	-6,7	62,8	-3,3	17,7	+26,3	53,8	59,3
nowotomyski .....	20,8	-1,9	62,6	-1,6	16,6	+22,7	54,6	59,8
rawicki .....	20,1	-5,9	61,9	-3,4	18,0	+21,6	56,4	61,5
wolsztyński.....	20,9	-4,4	62,5	-1,6	16,6	+22,1	55,9	60,1
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:								
Leszno .....	18,2	-2,3	61,4	-6,2	20,5	+27,0	53,1	63,0
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>piłski.....</b>	<b>19,6</b>	<b>-7,3</b>	<b>63,2</b>	<b>-3,0</b>	<b>17,3</b>	<b>+21,9</b>	<b>54,2</b>	<b>58,3</b>
Powiaty: Powiats:								
chodzieski .....	19,6	-6,5	62,4	-4,2	18,0	+23,6	54,6	60,3
czarnkowsko-trzcianecki	19,9	-6,9	62,7	-3,1	17,5	+20,7	55,3	59,6
piłski .....	18,9	-7,8	63,4	-3,6	17,7	+23,0	53,0	57,6
wągrowiecki .....	20,6	-5,1	63,1	-1,6	16,4	+20,5	55,0	58,6
złotowski .....	19,7	-9,7	63,8	-2,3	16,5	+21,3	54,2	56,7
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>poznański .....</b>	<b>21,3</b>	<b>+6,3</b>	<b>63,2</b>	<b>+2,7</b>	<b>15,5</b>	<b>+28,5</b>	<b>52,1</b>	<b>58,2</b>
Powiaty: Powiats:								
obornicki.....	20,7	-1,7	63,0	-1,9	16,3	+28,3	52,5	58,7
poznański.....	22,1	+12,2	63,3	+6,3	14,7	+32,8	51,5	58,0
szamotulski .....	19,9	-0,9	63,1	-1,6	17,0	+21,6	53,2	58,5
średzki.....	20,0	-0,7	63,4	-0,9	16,6	+21,2	52,8	57,7
śremski.....	20,2	-2,9	63,0	-2,8	16,8	+25,1	52,7	58,7
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>m. Poznań .....</b>	<b>15,9</b>	<b>+1,2</b>	<b>61,3</b>	<b>-8,7</b>	<b>22,8</b>	<b>+16,6</b>	<b>52,4</b>	<b>63,0</b>
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:								
Poznań.....	15,9	+1,2	61,3	-8,7	22,8	+16,6	52,4	63,0

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 3. **WYBRANE DANE O PODREGIONACH I POWIATACH (cd.)**  
 SELECTED DATA ON SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)  
 C. MEDIANA WIEKU LUDNOŚCI ORAZ WSPÓŁCZYNNIKI REPRODUKCJI LUDNOŚCI  
 MEDIAN AGE OF POPULATION AND REPRODUCTION RATES OF POPULATION

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mediana wieku ludności Median age of population						Współczynnik Rate of			
	ogółem total		mężczyźni males		kobiety females		dzietności ogólnej total fertility		dynamiki demograficznej demographic dynamics	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
<b>WOJEWÓDZTWO...</b> <b>VOIVODSHIP</b>	<b>36,7</b>	<b>38,6</b>	<b>35,1</b>	<b>37,1</b>	<b>38,3</b>	<b>40,1</b>	<b>1,478</b>	<b>1,384</b>	<b>1,318</b>	<b>1,108</b>
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>kaliski</b> .....	<b>37,3</b>	<b>39,2</b>	<b>35,6</b>	<b>37,5</b>	<b>39,0</b>	<b>40,9</b>	<b>1,471</b>	<b>1,385</b>	<b>1,203</b>	<b>0,981</b>
Powiaty: Powiats:										
jarociński.....	36,8	38,4	35,1	36,8	38,5	40,1	1,598	1,444	1,369	1,102
kaliski.....	36,8	38,6	35,5	37,4	38,2	39,9	1,435	1,405	1,098	1,012
kępiński.....	36,0	38,1	34,9	36,9	37,2	39,4	1,579	1,396	1,462	1,069
krotoszyński.....	36,2	38,1	34,7	36,5	38,0	39,7	1,532	1,446	1,309	1,083
ostrowski.....	37,4	39,2	35,7	37,7	39,2	40,9	1,443	1,362	1,244	1,007
ostrzeszowski.....	36,3	38,2	35,0	36,8	37,8	39,6	1,497	1,441	1,131	1,028
pleszewski.....	36,1	38,4	34,6	36,8	37,8	39,9	1,526	1,388	1,372	1,040
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:										
Kalisz.....	40,4	42,3	37,8	39,8	43,2	45,0	1,285	1,253	0,902	0,703
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>koniński</b> .....	<b>36,8</b>	<b>38,9</b>	<b>35,3</b>	<b>37,4</b>	<b>38,4</b>	<b>40,5</b>	<b>1,500</b>	<b>1,317</b>	<b>1,266</b>	<b>0,993</b>
Powiaty: Powiats:										
gnieźniński.....	36,3	38,3	34,8	36,9	37,9	39,9	1,574	1,369	1,416	1,072
kolski.....	37,8	39,7	36,0	38,0	39,7	41,5	1,555	1,258	1,121	0,789
koniński.....	35,4	37,5	34,3	36,5	36,6	38,6	1,402	1,291	1,181	1,086
słupecki.....	36,7	38,8	35,2	37,4	38,2	40,2	1,487	1,356	1,276	1,026
turecki.....	36,7	38,7	35,1	37,0	38,4	40,4	1,558	1,370	1,189	0,986
wrzesiński.....	36,2	38,1	34,8	36,8	37,8	39,7	1,538	1,400	1,425	1,149
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:										
Konin.....	39,8	42,6	37,7	40,1	42,1	45,0	1,367	1,140	1,261	0,810
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>leszczyński</b> .....	<b>35,8</b>	<b>37,8</b>	<b>34,4</b>	<b>36,4</b>	<b>37,3</b>	<b>39,2</b>	<b>1,578</b>	<b>1,462</b>	<b>1,422</b>	<b>1,234</b>
Powiaty: Powiats:										
gostyński.....	36,0	37,8	34,5	36,3	37,7	39,5	1,595	1,478	1,425	1,220
grodziski.....	34,3	36,1	33,3	35,1	35,3	37,0	1,676	1,609	1,556	1,441
kościański.....	36,7	38,5	35,0	36,9	38,5	40,2	1,562	1,459	1,329	1,212



TABL. 3. **WYBRANE DANE O PODREGIONACH I POWIATACH (cd.)**  
*SELECTED DATA ON SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)*  
**C. MEDIANA WIEKU LUDNOŚCI ORAZ WSPÓLCZYNNIKI REPRODUKCJI LUDNOŚCI (dok.)**  
*MEDIAN AGE OF POPULATION AND REPRODUCTION RATES OF POPULATION (cont.)*

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mediana wieku ludności <i>Median age of population</i>						Współczynnik <i>Rate of</i>			
	ogółem <i>total</i>		mężczyźni <i>males</i>		kobiety <i>females</i>		dzietności ogólnej <i>total fertility</i>		dynamiki demograficznej <i>demographic dynamics</i>	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>leszczyński (dok. cont.)</b>										
Powiaty (dok.):										
<i>Powiats (cont.):</i>										
leszczyński.....	34,5	36,6	33,4	35,6	35,6	37,7	1,633	1,397	1,653	1,379
międzychodzki.....	36,3	38,4	35,0	37,2	37,6	39,8	1,580	1,511	1,223	1,065
nowotomyski.....	35,2	37,1	33,9	35,9	36,6	38,4	1,542	1,572	1,483	1,343
rawicki.....	35,9	38,1	34,6	36,7	37,5	39,5	1,656	1,343	1,465	0,998
wolsztyński.....	35,1	37,1	33,7	35,8	36,5	38,5	1,576	1,496	1,462	1,365
Miasto na prawach powiatu:										
<i>City with powiat status:</i>										
Leszno.....	37,9	39,9	36,0	38,1	39,8	41,9	1,422	1,272	1,258	1,120
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>piłski.....</b>	<b>36,1</b>	<b>38,2</b>	<b>34,7</b>	<b>36,8</b>	<b>37,6</b>	<b>39,7</b>	<b>1,510</b>	<b>1,348</b>	<b>1,364</b>	<b>1,013</b>
Powiaty: <i>Powiats:</i>										
chodzieski.....	36,3	38,5	34,7	36,8	38,1	40,1	1,544	1,365	1,294	0,965
czarnkowsko-trzcianecki	36,3	38,5	35,1	37,3	37,8	39,8	1,536	1,455	1,333	1,025
piłski.....	36,5	38,7	34,8	37,1	38,3	40,5	1,462	1,261	1,382	0,950
wągrowiecki.....	35,3	37,1	34,1	36,0	36,7	38,5	1,561	1,436	1,364	1,190
złotowski.....	35,4	37,7	34,2	36,5	36,9	39,0	1,493	1,280	1,426	0,988
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>poznański.....</b>	<b>35,4</b>	<b>37,2</b>	<b>34,3</b>	<b>36,2</b>	<b>36,5</b>	<b>38,3</b>	<b>1,578</b>	<b>1,536</b>	<b>1,703</b>	<b>1,547</b>
Powiaty: <i>Powiats:</i>										
obornicki.....	35,1	37,1	33,8	36,0	36,5	38,3	1,643	1,477	1,703	1,295
poznański.....	35,2	37,0	34,3	36,1	36,0	37,9	1,538	1,554	1,900	1,807
szamotulski.....	35,9	38,0	34,5	36,7	37,5	39,3	1,623	1,436	1,454	1,183
średzki.....	35,9	37,6	34,5	36,3	37,3	39,0	1,604	1,558	1,560	1,406
śremski.....	35,7	37,7	34,3	36,4	37,2	39,2	1,571	1,524	1,367	1,267
<b>Podregion (Subregion)</b>										
<b>m. Poznań.....</b>	<b>38,8</b>	<b>40,4</b>	<b>36,5</b>	<b>38,5</b>	<b>41,4</b>	<b>42,5</b>	<b>1,243</b>	<b>1,198</b>	<b>1,073</b>	<b>0,975</b>
Miasto na prawach powiatu:										
<i>City with powiat status:</i>										
Poznań.....	38,8	40,4	36,5	38,5	41,4	42,5	1,243	1,198	1,073	0,975

**TABL. 3. WYBRANE DANE O PODREGIONACH I POWIATACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)**  
**D. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mażeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności per 1000 population										2010	2015
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>		
<b>WOJEWÓDZTWO...</b>	<b>6,16</b>	<b>5,08</b>	<b>11,89</b>	<b>10,58</b>	<b>9,02</b>	<b>9,55</b>	<b>2,87</b>	<b>1,03</b>	<b>0,37</b>	<b>-0,03</b>	<b>4,40</b>	<b>4,46</b>
<b>VOIVODSHIP</b>												
<b>Podregion (Subregion)</b>												
<b>kaliski.....</b>	<b>6,05</b>	<b>5,05</b>	<b>11,28</b>	<b>10,12</b>	<b>9,38</b>	<b>10,31</b>	<b>1,90</b>	<b>-0,19</b>	<b>-0,81</b>	<b>-1,35</b>	<b>4,61</b>	<b>5,30</b>
Powiaty: Powiats:												
jarociński.....	6,55	5,35	12,40	10,86	9,06	9,86	3,35	1,00	-1,22	-1,62	3,39	1,28
kaliski.....	5,67	5,11	10,80	10,40	9,84	10,28	0,96	0,12	1,74	-0,23	2,26	4,65
kępiński.....	5,98	5,14	12,39	10,42	8,48	9,75	3,92	0,67	-1,35	-2,23	2,86	8,50
krotoszyński.....	6,37	4,99	11,93	10,77	9,11	9,95	2,82	0,82	-2,42	-3,35	4,30	4,77
ostrowski.....	5,88	5,56	11,14	10,10	8,95	10,02	2,19	0,07	-0,26	-0,31	6,15	5,52
ostrzeszowski.....	6,43	4,67	11,39	10,58	10,07	10,29	1,32	0,29	0,02	-0,69	4,75	1,71
pleszewski.....	6,59	4,97	11,96	10,22	8,71	9,82	3,24	0,40	-0,77	-1,41	7,94	9,29
Miasto na prawach powiatu:												
City with powiat status:												
Kalisz.....	5,53	4,24	9,59	8,44	10,63	12,01	-1,04	-3,57	-2,32	-2,01	3,94	6,90
<b>Podregion (Subregion)</b>												
<b>koniński.....</b>	<b>6,29</b>	<b>5,04</b>	<b>11,63</b>	<b>9,69</b>	<b>9,19</b>	<b>9,76</b>	<b>2,44</b>	<b>-0,07</b>	<b>-1,15</b>	<b>-1,72</b>	<b>4,30</b>	<b>5,32</b>
Powiaty: Powiats:												
gnieźnieński.....	6,66	5,23	12,51	10,23	8,83	9,54	3,68	0,68	0,26	-1,07	2,78	6,07
kolski.....	5,80	5,16	11,50	8,88	10,26	11,25	1,24	-2,37	-2,48	-2,99	3,88	6,36
koniński.....	6,18	4,81	10,83	9,76	9,17	8,99	1,66	0,77	2,27	0,57	3,63	5,56
śłupecki.....	6,39	5,00	11,57	10,01	9,06	9,76	2,50	0,25	-3,84	-1,83	1,44	6,70
turecki.....	6,60	4,89	11,87	10,03	9,99	10,17	1,89	-0,14	-1,70	-1,84	10,93	5,91
wrzesiński.....	6,16	5,25	12,42	10,64	8,72	9,26	3,70	1,38	-0,16	0,18	2,12	2,44
Miasto na prawach powiatu:												
City with powiat status:												
Konin.....	6,10	4,88	10,49	7,94	8,32	9,80	2,17	-1,86	-6,03	-7,07	6,05	3,31
<b>Podregion (Subregion)</b>												
<b>leszczyński.....</b>	<b>6,44</b>	<b>5,45</b>	<b>12,61</b>	<b>11,11</b>	<b>8,87</b>	<b>9,01</b>	<b>3,74</b>	<b>2,11</b>	<b>-0,01</b>	<b>-1,03</b>	<b>4,91</b>	<b>4,05</b>
Powiaty: Powiats:												
gostyński.....	6,87	5,46	12,61	11,28	8,85	9,24	3,76	2,03	-2,29	-2,51	8,32	2,33
grodziski.....	7,09	6,08	13,50	12,81	8,68	8,89	4,82	3,92	-0,73	-1,15	4,41	3,04
kościański.....	6,61	5,78	12,33	11,06	9,28	9,12	3,05	1,94	0,15	-1,53	5,15	8,01

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL. 3. **WYBRANE DANE O PODREGIONACH I POWIATACH (dok.)**  
**SELECTED DATA ON SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)**  
**D. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (dok.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Małżeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności per 1000 population											
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>Podregion (Subregion)</b>												
<b>leszczyński (dok. cont.)</b>												
Powiaty (dok.): Powiats (cont.):												
leszczyński.....	6,24	5,33	13,22	10,79	8,00	7,82	5,22	2,97	3,81	3,94	1,45	-
międzychodzki.....	6,11	4,88	12,16	11,00	9,95	10,33	2,22	0,67	-0,65	-2,08	-	4,90
nowotomyski.....	6,43	5,17	12,70	12,22	8,57	9,10	4,13	3,12	0,85	-0,13	5,37	6,58
rawicki.....	6,05	5,74	13,02	9,97	8,89	9,98	4,13	-0,02	-0,32	-1,89	5,10	3,32
wolsztyński.....	6,36	5,97	12,60	11,42	8,62	8,37	3,98	3,05	0,68	-1,79	7,05	3,07
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:												
Leszno.....	5,99	4,58	11,57	9,51	9,20	8,49	2,37	1,02	-0,91	-1,76	4,02	3,25
<b>Podregion (Subregion)</b>												
<b>piłski.....</b>	<b>6,33</b>	<b>5,08</b>	<b>11,83</b>	<b>9,95</b>	<b>8,67</b>	<b>9,83</b>	<b>3,16</b>	<b>0,12</b>	<b>-1,48</b>	<b>-2,56</b>	<b>4,49</b>	<b>3,65</b>
Powiaty: Powiats:												
chodzieski.....	5,86	4,92	12,07	9,87	9,33	10,23	2,74	-0,36	-0,02	-2,31	3,47	-
czarnkowsko-trzcianecki	6,33	5,00	11,79	10,47	8,85	10,22	2,95	0,25	-1,28	-2,64	3,84	6,51
piłski.....	6,26	5,33	11,55	9,29	8,36	9,79	3,19	-0,49	-2,03	-2,46	6,88	2,35
wągrowiecki.....	6,97	4,89	12,39	10,93	9,09	9,19	3,30	1,75	-0,35	-1,22	4,66	3,93
złotowski.....	6,17	4,97	11,71	9,68	8,22	9,79	3,50	-0,11	-2,73	-4,15	1,21	4,44
<b>Podregion (Subregion)</b>												
<b>poznański.....</b>	<b>6,19</b>	<b>5,06</b>	<b>13,20</b>	<b>12,10</b>	<b>7,75</b>	<b>7,82</b>	<b>5,45</b>	<b>4,28</b>	<b>10,51</b>	<b>8,67</b>	<b>3,47</b>	<b>2,89</b>
Powiaty: Powiats:												
obornicki.....	6,61	4,92	13,33	11,26	7,83	8,70	5,51	2,56	1,17	0,56	3,87	2,99
poznański.....	5,99	4,90	13,34	12,62	7,02	6,98	6,32	5,64	17,74	14,72	4,36	3,72
szamotulski.....	6,22	5,26	13,17	10,94	9,06	9,25	4,11	1,69	2,86	1,33	0,86	-
średzki.....	6,68	5,34	12,99	12,03	8,33	8,56	4,66	3,47	2,23	0,84	4,13	4,35
śremski.....	6,43	5,60	12,53	11,62	9,17	9,17	3,36	2,45	-0,70	-1,25	1,32	-
<b>Podregion (Subregion)</b>												
<b>m. Poznań.....</b>	<b>5,68</b>	<b>4,79</b>	<b>10,86</b>	<b>10,41</b>	<b>10,12</b>	<b>10,68</b>	<b>0,74</b>	<b>-0,27</b>	<b>-5,40</b>	<b>-3,47</b>	<b>4,80</b>	<b>5,64</b>
Miasto na prawach powiatu: City with powiat status:												
Poznań.....	5,68	4,79	10,86	10,41	10,12	10,68	0,74	-0,27	-5,40	-3,47	4,80	5,64

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL. 4. USZEREGOWANIE POWIATÓW I MIAST NA PRAWACH POWIATU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO WEDŁUG WYBRANYCH CECH  
ARRANGEMENT OF POWIATS AND CITIES WITH POWIAT STATUS OF WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP BY SELECTED CHARACTERISTICS

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność <sup>a</sup> Population <sup>a</sup>				Kobiety na 100 mężczyzn <sup>a*</sup> Females per 100 males <sup>a*</sup>		Ludność <sup>a</sup> w wieku Population <sup>a</sup> at age			
	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		w miastach w % ogółu ludności in urban areas in % of total population				poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej <sup>*</sup> 65 years and more <sup>*</sup>	
	w % ogółu ludności in % of total population									
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
Powiaty: Powiats:										
chodzieski .....	30	30	9	9	19	19	27	22	13	24
czarnkowsko-trzcianecki .....	34	34	18	18	9	10	17	18	16	18
gnieźniński .....	8	8	6	6	21	24	28	26	15	19
gostyński .....	15	15	21	21	14	13	8	13	26	13
grodziski .....	25	25	26	25	3	2	1	1	3	2
jarociński .....	7	7	23	22	30	30	22	24	25	25
kaliski .....	29	28	35	35	18	16	15	16	31	27
kępiński .....	16	16	31	31	11	7	14	17	20	14
kołski .....	19	20	27	26	24	25	31	29	32	31
koniński .....	23	23	33	33	6	5	3	3	18	5
kościański .....	12	9	19	19	22	22	25	28	22	21
krotoszyński .....	9	12	7	7	20	20	13	12	24	23
leszczyński .....	32	31	34	34	1	1	2	2	4	3
międzychodzki .....	33	33	20	20	10	11	16	21	9	15
nowotomyski .....	26	26	16	17	26	21	7	7	6	11
obornicki .....	22	22	12	13	7	9	9	8	2	4
ostrowski .....	6	6	10	10	27	29	30	31	29	30
ostrzeszowski .....	27	27	28	29	13	12	11	10	23	22
piłski .....	10	13	5	5	28	26	29	30	14	17
pleszewski .....	20	19	30	28	4	6	18	19	21	20
poznański .....	5	5	25	27	31	31	21	6	1	1
rawicki .....	11	11	14	14	15	15	12	14	19	26
ślupecki .....	28	29	29	30	2	3	23	23	27	29
szamotułski .....	24	24	15	15	25	23	26	25	12	12
średzki .....	18	17	24	23	16	17	19	15	11	8
śremski .....	14	14	8	8	17	18	10	11	5	9
turecki .....	17	18	22	24	23	28	20	20	30	28
wągrowiecki .....	31	32	17	16	5	4	5	5	10	6
wolsztyński .....	21	21	32	32	12	14	4	4	7	10
wrzesiński .....	13	10	11	11	29	27	24	27	17	16
złotowski .....	35	35	13	12	8	8	6	9	8	7
Miasta na prawach powiatu: Cities with powiat status:										
Kalisz .....	3	3	1	1	35	35	34	33	35	35
Konin .....	4	4	1	1	33	33	33	34	33	33
Leszno .....	2	2	1	1	32	32	32	32	28	32
Poznań .....	1	1	1	1	34	34	35	35	34	34

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

U w a g a. Dla wskaźników oznaczonych znakiem \* ustalono kolejność, rozpoczynając od liczby najmniejszej; w pozostałych przypadkach – rozpoczynając od liczby największej.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

Note. Order of indexes, marked by a sign \*, was established starting with the smallest number; in other cases – starting with the largest number.

TABL. 4. **USZEREGOWANIE POWIATÓW I MIAST NA PRAWACH POWIATU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO WEDŁUG WYBRANYCH CECH (cd.)**  
**ARRANGEMENT OF POWIATS AND CITIES WITH POWIAT STATUS OF WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP BY SELECTED CHARACTERISTICS (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym <sup>a*</sup> Non-working age population per 100 persons of working age <sup>a*</sup>		Mediana wieku ludności <sup>*</sup> Median age of population <sup>*</sup>				Małżeństwa zawarte Marriages contracted		Urodzenia żywe Live births	
	2010	2015	mężczyźni males		kobiety females		na 1000 ludności per 1000 population		2010	2015
			2010	2015	2010	2015	2010	2015		
<b>Powiaty:</b>										
<i>Powiaty:</i>										
chodzieski .....	16	29	16	20	23	25	31	24	19	28
czarnkowsko-trzcianecki .....	24	23	26	27	19	20	17	19	23	18
gnieźniński .....	9	27	19	22	21	21	5	14	12	22
gostyński .....	19	7	11	8	16	15	3	7	9	7
grodziski .....	18	3	1	1	1	1	1	1	1	1
jarociński .....	23	24	27	19	28	24	10	8	14	13
kaliski .....	34	19	29	28	24	22	34	18	33	21
kępiński .....	20	9	21	23	11	13	29	17	15	19
kolski .....	33	30	31	31	31	31	32	16	28	33
koniński .....	31	1	10	12	6	8	21	31	32	29
kościański .....	10	6	24	21	29	26	6	3	17	9
krotoszyński .....	28	26	17	13	22	18	15	21	21	15
leszczyński .....	22	15	2	2	2	2	19	11	4	14
międzychodzki .....	11	21	22	26	15	19	24	30	18	10
nowotomyski .....	17	25	5	4	7	5	13	15	8	3
obornicki .....	3	14	4	6	5	4	7	25	3	8
ostrowski .....	15	16	30	30	30	30	30	6	30	24
ostrzeszowski .....	29	20	23	16	17	16	12	33	29	17
piłski .....	6	4	20	25	26	29	18	10	27	32
pleszewski .....	25	22	15	17	20	23	9	23	20	23
poznański .....	1	8	9	7	3	3	28	26	2	2
rawicki .....	30	31	14	14	14	14	26	4	6	27
ślupecki .....	26	12	28	29	25	27	14	20	25	26
szamotulski .....	8	10	12	15	13	12	20	12	5	11
średzki .....	5	5	13	9	12	9	4	9	7	4
śremski .....	4	13	8	10	10	11	11	5	11	5
turecki .....	32	17	25	24	27	28	8	28	22	25
wągrowiecki .....	21	11	6	5	8	6	2	27	16	12
wolsztyński .....	27	28	3	3	4	7	16	2	10	6
wrzesiński .....	13	18	18	18	18	17	23	13	13	16
złotowski .....	14	2	7	11	9	10	22	22	24	30
<b>Miasta na prawach powiatu:</b>										
<i>Cities with powiat status:</i>										
Kalisz .....	35	35	35	34	35	34	35	35	35	34
Konin .....	12	32	34	35	34	35	25	29	34	35
Leszno .....	7	33	32	32	32	32	27	34	26	31
Poznań .....	2	34	33	33	33	33	33	32	31	20

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

U w a g a. Dla wskaźników oznaczonych znakiem \* ustalono kolejność, rozpoczynając od liczby najmniejszej; w pozostałych przypadkach – rozpoczynając od liczby największej.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

*Note.* Order of indexes, marked by a sign \*, was established starting with the smallest number; in other cases – starting with the largest number.

TABL. 4. USZEREKOWANIE POWIATÓW I MIAST NA PRAWACH POWIATU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO WEDŁUG WYBRANYCH CECH (dok.)  
ARRANGEMENT OF POWIATS AND CITIES WITH POWIAT STATUS OF WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP BY SELECTED CHARACTERISTICS (cont.)

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Zgony na 1000 ludności * Deaths per 1000 population *		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych * Infants deaths per 1000 live births *		Współczynnik dynamiki demograficznej Rate of demographic dynamics		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migra- tion for permanent residence	
	na 1000 ludności per 1000 population									
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>
Powiaty: Powiats:										
chodzieski .....	28	29	12	1	23	31	23	31	13	27
czarnkowsko-trzcianiecki .....	15	28	14	29	20	24	21	24	24	30
gnieźniński .....	14	16	9	27	14	18	13	18	10	12
gostyński .....	16	13	34	7	12	9	11	9	28	29
grodziski .....	11	7	22	11	5	2	4	2	20	13
jarociński .....	20	23	11	5	17	15	16	15	23	18
kaliski .....	29	30	8	20	33	25	33	25	6	9
kępiński .....	8	17	10	34	8	19	10	19	25	26
kolski .....	34	34	16	28	32	34	32	34	31	31
koniński .....	25	8	13	24	30	16	30	17	4	5
kościański .....	27	10	27	33	21	10	20	10	11	17
krotoszyński .....	23	24	20	21	22	17	22	16	30	32
leszczyński .....	3	2	6	1	3	4	3	6	2	2
międzychodzki .....	30	32	1	22	28	20	26	19	18	25
nowotomyski .....	9	9	28	30	6	6	6	4	8	8
obornicki .....	2	6	15	10	2	7	2	7	7	6
ostrowski .....	18	26	30	23	27	26	27	26	15	10
ostrzeszowski .....	32	31	24	6	31	22	31	22	12	11
piłski .....	7	19	31	8	15	32	19	32	27	28
pleszewski .....	12	22	33	35	16	21	18	21	21	16
poznański .....	1	1	21	16	1	1	1	1	1	1
rawicki .....	17	25	26	15	7	27	7	27	16	23
ślupecki .....	21	18	5	31	24	23	24	23	33	21
szamotulski .....	19	14	2	1	10	12	8	12	3	3
średzki .....	6	5	19	18	4	3	5	3	5	4
śremski .....	24	11	4	1	18	8	15	8	19	15
turecki .....	31	27	35	26	29	29	29	29	26	22
wągrowiecki .....	22	12	23	17	19	11	17	11	17	14
wolsztyński .....	10	3	32	12	9	5	9	5	9	20
wrzesiński .....	13	15	7	9	13	13	12	13	14	7
złotowski .....	4	20	3	19	11	28	14	28	32	34
Miasta na prawach powiatu: Cities with powiat status:										
Kalisz .....	35	35	17	32	35	35	35	35	29	24
Konin .....	5	21	29	14	25	33	28	33	35	35
Leszno .....	26	4	18	13	26	14	25	14	22	19
Poznań .....	33	33	25	25	34	30	34	30	34	33

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r. U w a g a. Dla wskaźników oznaczonych znakiem \* ustalono kolejność, rozpoczynając od liczby najmniejszej; w pozostałych przypadkach – rozpoczynając od liczby największej.

<sup>a</sup> For the calculation of net migration the data about internal migration for 2015 and international migration for 2014 were used.

*N o t e.* Order of indexes, marked by a sign \*, was established starting with the smallest number; in other cases – starting with the largest number.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH**  
**SELECTED DATA ON GMINAS**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup>**  
**POPULATION<sup>a</sup>**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age				
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more		
			2010	2015		w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %	
			2015	2010						2015
<b>WOJEWÓDZTWO VOIVODSHIP</b>	<b>3475323</b>	<b>+0,8</b>	<b>115,6</b>	<b>116,5</b>	<b>105,6</b>	<b>105,5</b>	<b>27,8</b>	<b>-7,6</b>	<b>14,6</b>	<b>+24,5</b>
<b>Gminy miejskie ..... Urban gminas</b>	<b>1209857</b>	<b>-1,9</b>	<b>1552,9</b>	<b>1522,2</b>	<b>112,0</b>	<b>112,1</b>	<b>23,9</b>	<b>-11,9</b>	<b>17,5</b>	<b>+25,3</b>
Chodzież.....	19199	-2,8	1546,8	1503,4	110,9	111,2	25,0	-9,2	17,4	+28,7
Czarnków.....	11029	-4,6	1151,1	1098,5	105,3	105,8	25,2	-14,3	15,8	+32,3
Gniezno.....	69312	-1,5	1733,1	1707,2	107,8	108,2	25,9	-9,4	16,4	+28,5
Kalisz.....	102808	-2,6	1520,7	1481,0	114,7	115,0	24,5	-8,5	18,7	+22,1
Koło.....	22674	-3,2	1691,4	1637,1	111,9	112,5	24,7	-11,2	16,4	+37,2
Konin.....	75875	-3,6	957,1	923,1	109,9	111,2	23,8	-13,9	18,3	+31,7
Kościan.....	23745	-1,9	2754,9	2701,4	109,2	108,8	24,9	-10,7	16,6	+25,1
Leszno.....	64559	-0,1	2029,3	2026,3	109,4	109,1	25,9	-8,2	16,3	+34,6
Luboń.....	31067	+4,4	2203,0	2299,6	110,5	110,0	27,9	-1,0	13,6	+32,1
Obrzycko.....	2395	+1,2	632,6	640,4	103,8	105,2	28,2	-6,0	12,6	+27,0
Ostrów Wielkopolski.....	72635	-0,2	1737,5	1733,5	108,7	109,7	24,2	-9,2	17,3	+28,2
Piła.....	74140	-1,0	729,0	722,0	108,3	108,4	25,6	-9,5	15,4	+30,5
Poznań.....	542348	-2,4	2121,9	2070,7	114,7	114,5	22,3	-14,6	18,4	+21,5
Puszczykowo.....	9753	+0,2	604,2	595,1	112,4	111,5	25,4	-8,4	16,9	+27,2
Słupca.....	13933	-2,5	1387,1	1352,7	106,7	108,4	24,3	-13,6	16,3	+46,3
Sulmierzyce.....	2907	+1,0	98,3	99,2	99,9	99,9	31,5	-7,9	11,7	+22,8
Turek.....	27743	-4,7	1800,5	1715,7	110,6	112,2	24,7	-14,7	17,2	+23,0
Wągrowiec.....	25295	-0,2	1421,1	1418,7	106,6	106,5	26,8	-9,5	14,9	+27,3
Złotów.....	18440	-1,8	1621,9	1592,4	108,4	108,7	26,3	-12,1	15,2	+33,3
<b>Gminy miejsko-wiejskie Urban-rural gminas</b>	<b>1370779</b>	<b>+1,4</b>	<b>90,2</b>	<b>91,4</b>	<b>103,1</b>	<b>103,0</b>	<b>29,1</b>	<b>-7,0</b>	<b>13,5</b>	<b>+25,1</b>
w tym miasta of which cities	697042	+0,5	999,6	959,2	106,6	106,7	27,1	-8,3	14,6	+30,2
Bojanowo.....	8831	-1,3	72,5	71,5	99,4	99,0	29,8	-8,6	14,6	+26,9
w tym miasto of which city	2952	-0,7	1270,5	1261,5	106,5	105,3	27,5	-6,1	17,1	+26,8
Borek Wielkopolski.....	7591	-1,0	60,1	59,5	100,3	98,1	30,1	-10,5	13,4	+9,3
w tym miasto of which city	2535	+1,2	398,3	403,0	101,2	97,9	29,6	-6,8	12,4	+22,7

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.



TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Z liczby ogółem w wieku Of total number at age						
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b> <b>Urban-rural gminas (cont.)</b>											
Buk .....	12389	+1,4	134,9	136,8	106,2	106,4	29,4	-7,4	13,1	+26,7	
w tym miasto .....	6151	-1,1	2100,7	2078,0	112,1	110,9	27,3	-9,3	15,7	+30,3	
of which city											
Chocz <sup>b</sup> .....	4764	-0,1	64,8	64,7	99,5	99,1	30,2	-9,4	13,3	+17,5	
w tym miasto .....	1802	x	x	261,9	x	95,0	29,7	x	13,5	x	
of which city											
Czempiń .....	11483	+0,9	80,0	80,8	104,4	104,5	28,3	-8,0	13,4	+26,8	
w tym miasto .....	5309	+2,2	1565,1	1599,1	107,6	109,0	26,7	-6,3	13,7	+41,7	
of which city											
Czerniejewo .....	7298	+1,7	64,1	65,2	96,4	98,0	29,6	-6,1	11,9	+26,8	
w tym miasto .....	2616	-0,8	258,7	256,7	97,9	100,3	28,7	-10,4	12,2	+29,8	
of which city											
Dąbie .....	6486	-2,0	50,8	49,8	100,4	102,0	27,5	-8,7	17,1	+12,5	
w tym miasto .....	2043	-2,3	237,7	232,2	107,1	110,4	26,1	-10,4	16,5	+25,3	
of which city											
Dobra .....	6240	-2,3	48,5	47,3	101,5	102,1	27,8	-9,2	16,9	+9,2	
w tym miasto .....	1416	-4,7	807,6	769,6	110,2	108,8	25,6	-16,6	16,0	+19,6	
of which city											
Dobrzyca <sup>c</sup> .....	8253	-1,1	71,5	70,7	101,9	102,3	30,1	-8,4	13,5	+18,1	
w tym miasto .....	3183	x	x	161,6	x	101,1	29,8	x	14,5	x	
of which city											
Dolsk .....	5899	+0,5	47,1	47,4	99,3	99,4	31,0	-9,8	12,7	+19,3	
w tym miasto .....	1571	+1,2	250,5	253,4	97,8	98,6	29,7	-6,8	13,7	+10,8	
of which city											
Golina .....	11880	+1,1	118,7	120,0	100,6	100,2	29,2	-8,8	12,2	+16,2	
w tym miasto .....	4493	+0,3	1272,7	1276,4	101,4	102,4	28,2	-9,4	11,5	+22,0	
of which city											

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII. <sup>b</sup> Z dniem 1 I 2015 r. (na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 VII 2014 r., Dz. U. z 2014 r., poz. 1023) nadano status miasta miejscowości Chocz w gminie Chocz, w powiecie pleszewskim. <sup>c</sup> Z dniem 1 I 2014 r. (na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 VII 2013 r., Dz. U. z 2013 r., poz. 869) nadano status miasta miejscowości Dobrzyca w gminie Dobrzyca, w powiecie pleszewskim.

<sup>a</sup> As of 31 XII. <sup>b</sup> On 1 I 2015 (on the basis of the Resolution the Council of Ministers dated 29 VII 2014, Journal of Laws 2014 item 1023) Chocz was granted city status in Chocz, in Pleszewski Powiat. <sup>c</sup> On 1 I 2014 (on the basis of the Resolution the Council of Ministers dated 30 VII 2013, Journal of Laws 2013 item 869) Dobrzyca was granted city status in Dobrzyca gmina, in Pleszewski Powiat.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age				
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more		
			2015	2010		w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %	
			2010	2015		2010	2015	2015	2015	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>										
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>										
Golańcz .....	8417	-1,3	44,5	43,9	97,4	96,4	32,0	-11,1	12,6	+19,1
w tym miasto .....	3356	-0,9	268,0	265,5	102,0	99,8	29,7	-9,4	12,8	+26,0
of which city										
Gostyń .....	27975	+0,1	203,6	203,8	105,0	105,0	27,6	-9,6	14,3	+20,9
w tym miasto .....	20168	-1,0	1902,6	1818,6	107,3	107,5	26,1	-10,8	15,0	+22,4
of which city										
Grabów nad Prosną.....	7813	-0,2	63,2	63,1	105,2	104,2	29,6	-9,8	14,6	+13,7
w tym miasto .....	1958	-2,4	777,5	758,9	104,7	105,9	27,2	-12,9	15,1	+24,4
of which city										
Grodzisk Wielkopolski .....	19636	+2,1	145,1	148,1	102,6	103,2	29,6	-7,3	12,4	+25,9
w tym miasto .....	14404	+2,0	775,3	791,0	104,4	104,2	28,3	-7,5	12,9	+25,6
of which city										
Jarocin .....	45653	+0,7	226,5	228,1	106,2	106,8	27,4	-7,6	14,8	+23,1
w tym miasto .....	26366	+0,1	1799,4	1742,6	108,0	108,7	25,4	-9,1	15,7	+25,8
of which city										
Jastrowie .....	11630	-1,5	33,4	32,9	101,6	101,6	29,6	-10,6	13,1	+29,1
w tym miasto .....	8675	-0,5	120,6	120,0	103,4	103,5	29,6	-7,6	13,3	+32,4
of which city										
Jutrosin .....	7105	+0,1	61,8	61,8	98,8	98,1	32,2	-9,5	13,4	+23,0
w tym miasto .....	1932	+0,5	1186,4	1192,6	108,2	110,7	28,9	-8,7	15,3	+35,3
of which city										
Kępno .....	24657	-0,6	200,2	199,1	105,3	104,7	27,4	-8,5	15,0	+25,7
w tym miasto .....	14469	-2,0	1894,7	1857,4	109,7	109,2	25,3	-10,2	16,1	+31,9
of which city										
Kleczew .....	10032	+0,6	90,4	91,0	103,9	103,9	29,7	-10,4	13,6	+24,4
w tym miasto .....	4225	-0,3	632,7	541,7	107,2	106,9	28,2	-15,5	12,9	+24,9
of which city										

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Z liczby ogółem w wieku Of total number at age						
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>											
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>											
Klecko.....	7603	+0,4	57,4	57,6	101,9	101,6	31,2	-8,9	11,5	+23,3	
w tym miasto .....	2658	-0,7	278,2	276,3	108,7	108,0	29,2	-6,0	11,7	+20,2	
of which city											
Kłodawa.....	13100	-2,8	104,6	101,6	103,4	103,0	27,2	-10,6	16,3	+13,9	
w tym miasto .....	6589	-3,1	1578,4	1528,8	106,5	106,7	25,3	-12,9	16,3	+22,0	
of which city											
Kobylin.....	8164	+0,2	72,7	72,8	98,7	100,0	30,9	-7,4	13,8	+19,8	
w tym miasto .....	3294	+2,4	660,8	676,4	102,0	102,1	31,0	-4,9	13,5	+24,3	
of which city											
Kostrzyn.....	17741	+3,9	110,2	114,6	103,1	104,5	29,7	-3,5	11,9	+21,7	
w tym miasto .....	9598	+2,9	1168,8	1202,8	106,5	108,4	28,5	-4,2	12,8	+20,7	
of which city											
Koźmin Wielkopolski.....	13397	-2,1	89,8	87,9	104,0	103,8	29,0	-10,6	15,6	+19,3	
w tym miasto .....	6608	-1,9	1143,6	1121,9	106,6	106,8	25,8	-11,6	17,0	+23,2	
of which city											
Kórnik .....	24774	+18,1	112,7	133,1	103,3	103,6	31,5	+13,1	10,4	+34,8	
w tym miasto .....	7764	+7,0	1211,2	1296,2	109,7	107,2	29,0	+2,6	14,1	+32,3	
of which city											
Krajenka .....	7560	+1,0	39,1	39,5	102,3	102,2	31,4	-8,2	11,9	+18,2	
w tym miasto .....	3731	-1,5	1007,7	992,3	109,7	108,9	28,3	-13,4	13,5	+17,0	
of which city											
Krobia .....	13086	+0,5	100,5	101,0	101,1	101,8	29,7	-8,5	13,5	+16,3	
w tym miasto .....	4270	+1,8	595,2	605,7	103,3	103,6	28,9	-6,4	13,5	+26,1	
of which city											
Krotoszyn.....	40553	-0,7	159,7	158,5	105,5	105,2	28,3	-8,7	14,5	+20,7	
w tym miasto .....	29129	-1,8	1316,2	1292,3	107,5	107,6	27,0	-10,5	15,2	+22,1	
of which city											

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>											
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>											
Krzywiń .....	10058	-0,0	56,2	56,2	101,9	100,0	30,6	-8,7	13,2	+15,6	
w tym miasto .....	1657	+0,7	724,7	730,0	112,3	104,6	28,7	-10,0	12,2	+23,9	
of which city											
Krzyż Wielkopolski .....	8775	-0,6	50,6	50,4	103,2	103,9	27,5	-10,5	14,9	+28,6	
w tym miasto .....	6195	-0,9	1076,2	1066,3	105,8	106,8	26,9	-9,7	15,8	+30,4	
of which city											
Książ Wielkopolski .....	8579	+0,9	57,5	58,0	98,4	99,2	32,2	-6,8	11,3	+16,2	
w tym miasto .....	2763	-0,8	1420,9	1409,7	102,0	102,3	29,9	-10,7	10,7	+22,9	
of which city											
Lwówek .....	9345	+0,0	50,9	50,9	101,5	102,0	31,5	-8,0	13,4	+22,4	
w tym miasto .....	3038	0,0	961,4	961,4	108,1	109,1	28,6	-5,6	15,8	+22,1	
of which city											
Łobżenica .....	9706	-1,9	51,9	50,9	95,6	94,5	31,0	-11,2	13,0	+13,9	
w tym miasto .....	2986	-3,9	956,0	918,8	100,1	97,4	27,6	-16,1	14,2	+18,1	
of which city											
Margonin .....	6402	-0,2	52,1	52,0	99,2	97,7	31,0	-7,9	12,3	+32,4	
w tym miasto .....	3025	0,0	587,4	587,4	101,9	101,7	28,0	-10,2	13,6	+32,7	
of which city											
Miejska Górka .....	9389	-0,3	91,0	90,7	99,3	100,2	30,7	-7,0	13,7	+22,5	
w tym miasto .....	3274	+1,5	1027,4	1042,7	100,0	103,1	29,2	-3,8	13,3	+31,7	
of which city											
Międzychód .....	18612	0,0	60,6	60,6	102,3	102,6	27,9	-8,9	14,4	+37,5	
w tym miasto .....	10681	-2,5	1570,1	1530,2	108,1	108,6	26,8	-11,6	15,8	+40,9	
of which city											
Mikstat .....	6116	-1,4	71,2	70,2	99,3	99,8	29,0	-11,8	14,0	+16,6	
w tym miasto .....	1885	-1,7	760,7	748,0	106,8	106,0	27,2	-15,6	12,6	+32,2	
of which city											

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Z liczby ogółem w wieku Of total number at age						
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>											
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>											
Miłosław .....	10372	-0,3	78,7	78,5	102,6	102,2	28,2	-9,2	13,9	+25,9	
w tym miasto .....	3586	-1,5	894,3	881,1	107,3	107,3	27,0	-12,0	13,8	+30,3	
of which city											
Mosina .....	31088	+11,9	161,7	181,3	105,0	105,5	28,6	+5,8	12,5	+32,7	
w tym miasto .....	13403	+5,3	923,4	992,8	105,4	106,6	26,4	0,0	15,0	+32,6	
of which city											
Murowana Goślina .....	16760	+2,1	95,3	97,3	101,8	100,3	29,0	-10,5	10,2	+39,3	
w tym miasto .....	10449	+1,4	1601,9	1212,2	102,6	102,1	27,5	-14,5	9,7	+44,5	
of which city											
Nekla .....	7406	+4,8	73,7	77,3	102,0	101,7	29,9	-4,4	11,1	+29,1	
w tym miasto .....	3692	+4,5	178,6	186,6	101,4	102,6	29,0	-7,0	11,2	+35,3	
of which city											
Nowe Skalmierzyce .....	15264	+0,4	121,3	121,7	102,6	101,6	28,8	-9,8	13,4	+18,1	
w tym miasto .....	4832	-2,4	3132,9	3058,2	108,3	108,3	25,7	-13,2	14,0	+18,4	
of which city											
Nowy Tomyśl .....	26207	+3,8	135,4	140,6	106,2	104,9	29,4	-3,1	13,1	+35,9	
w tym miasto .....	14867	-1,8	2912,9	2859,0	109,0	108,9	26,3	-10,0	15,2	+38,1	
of which city											
Oborniki .....	33830	+3,2	96,4	99,5	102,9	103,0	28,8	-5,1	12,9	+37,7	
w tym miasto .....	18395	+0,4	1300,9	1306,5	106,4	106,3	26,9	-7,1	14,4	+37,4	
of which city											
Odolanów .....	14446	+1,4	104,6	106,2	100,0	100,3	31,0	-8,4	12,8	+23,3	
w tym miasto .....	5104	+0,1	1071,4	1072,3	101,6	102,5	28,9	-10,8	12,7	+38,8	
of which city											
Okonek .....	8793	-2,5	27,7	27,0	99,8	99,8	28,2	-13,5	14,3	+13,9	
w tym miasto .....	3973	-1,9	674,0	661,1	106,6	105,6	27,5	-11,9	14,6	+13,1	
of which city											

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>											
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>											
Opalenica .....	16303	+1,7	107,7	109,5	103,0	103,9	29,4	-6,8	13,5	+31,8	
w tym miasto .....	9610	+2,1	1466,0	1496,9	104,4	105,2	27,8	-7,0	14,1	+37,3	
of which city											
Osieczna.....	9059	+2,2	68,9	70,4	102,0	101,5	28,9	-7,2	14,0	+22,5	
w tym miasto .....	2288	+4,4	460,3	480,7	109,5	107,1	26,9	-3,8	14,3	+39,1	
of which city											
Ostroróg.....	5004	+1,0	58,4	59,0	101,9	101,0	29,8	-5,2	13,0	+21,1	
w tym miasto .....	1968	-0,5	1581,6	1574,4	108,1	108,0	27,0	-10,2	13,9	+28,6	
of which city											
Ostrzeszów.....	23910	+0,1	127,5	127,6	106,1	106,1	28,1	-8,0	14,7	+30,0	
w tym miasto .....	14432	-1,5	1208,5	1189,8	109,4	110,5	25,5	-10,3	16,3	+36,3	
of which city											
Pleszew .....	30201	-0,5	168,3	167,5	102,5	102,8	27,2	-8,2	15,3	+25,4	
w tym miasto .....	17650	-2,3	1374,7	1319,1	105,6	105,8	25,0	-10,5	17,4	+25,5	
of which city											
Pniewy.....	12567	+1,2	78,4	79,3	106,2	105,2	29,7	-7,9	12,5	+29,8	
w tym miasto .....	8022	+1,6	847,3	860,7	110,4	108,3	28,7	-8,3	12,6	+31,6	
of which city											
Pobiedziska.....	19106	+5,5	95,7	100,8	103,4	103,7	29,7	-3,1	12,6	+30,2	
w tym miasto .....	9114	+2,7	990,3	890,0	106,1	105,9	29,2	-5,1	13,1	+25,6	
of which city											
Pogorzela .....	5102	-1,3	53,6	52,8	100,5	98,8	31,6	-12,1	12,7	+11,1	
w tym miasto .....	2080	+2,2	467,0	477,1	101,8	97,5	30,5	-8,2	11,6	+7,6	
of which city											
Poniec.....	7849	-1,2	60,2	59,5	103,3	103,2	29,1	-9,9	14,2	+13,5	
w tym miasto .....	2846	-1,6	831,3	817,8	108,9	109,7	26,3	-6,4	15,1	+14,1	
of which city											

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more		
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion
	2015	2010	2015	2010	2015					
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>										
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>										
Przedecz.....	4262	-1,8	56,8	55,7	101,9	101,8	28,1	-8,8	15,7	+6,7
w tym miasto ..... of which city	1750	-2,1	600,0	587,2	102,0	103,5	25,8	-10,1	16,2	+8,4
Pyzdry.....	7166	-1,8	53,0	52,0	102,9	101,2	28,8	-12,5	14,9	+17,3
w tym miasto ..... of which city	3207	-1,9	268,8	263,7	106,9	105,4	27,7	-14,5	14,6	+21,5
Rakoniewice .....	13191	+2,6	63,9	65,6	100,0	100,3	33,4	-5,2	11,0	+23,2
w tym miasto ..... of which city	3587	+2,9	1034,1	1064,4	105,7	104,6	32,5	-4,0	10,0	+24,0
Raszków .....	11829	+1,1	86,9	87,9	99,5	98,9	31,0	-6,5	13,0	+16,4
w tym miasto ..... of which city	2089	+1,2	1007,3	1019,0	100,7	96,7	29,4	-13,4	10,0	+40,5
Rawicz .....	30170	-0,1	225,0	224,7	107,8	106,6	27,3	-9,3	15,0	+28,9
w tym miasto ..... of which city	20608	-2,9	2741,2	2662,5	110,3	109,4	25,4	-13,0	16,6	+28,9
Rogoźno .....	18222	+0,5	83,8	84,3	99,2	100,4	30,2	-7,8	12,8	+27,9
w tym miasto ..... of which city	11208	-1,2	1009,7	997,2	103,6	105,5	28,9	-10,6	13,7	+27,6
Rychwał .....	8388	+0,2	71,0	71,1	103,2	102,0	30,5	-7,3	13,9	+16,5
w tym miasto ..... of which city	2375	-0,5	246,0	244,8	104,1	102,5	28,6	-8,7	12,9	+34,8
Rydzyń.....	8849	+5,0	62,2	65,3	99,7	100,3	30,5	-3,0	12,2	+40,1
w tym miasto ..... of which city	2738	+3,2	1206,4	1244,5	103,7	106,6	29,9	-4,8	13,2	+51,5
Sieraków.....	8791	-0,0	43,3	43,3	102,6	103,3	29,5	-6,7	13,7	+23,4
w tym miasto ..... of which city	6065	-1,1	435,6	430,8	104,4	106,2	28,4	-7,9	14,4	+22,9

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>											
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>											
Skoki.....	9384	+3,5	45,7	47,3	98,9	97,5	31,4	-6,4	11,2	+18,8	
w tym miasto .....	4187	+3,9	359,7	373,8	103,3	103,5	30,1	-5,7	10,6	+25,4	
of which city											
Sompolno .....	10418	-1,4	76,9	75,8	101,8	101,9	29,6	-11,7	13,4	+12,9	
w tym miasto .....	3616	-2,6	597,9	582,3	108,0	106,0	27,6	-16,5	12,7	+12,5	
of which city											
Stawiszyn .....	7204	-1,1	92,8	91,8	107,7	107,1	27,6	-9,5	14,6	+15,8	
w tym miasto .....	1511	-4,8	1604,0	1526,3	105,7	103,4	25,4	-14,7	17,5	+21,7	
of which city											
Stęszew .....	14910	+3,2	82,6	85,2	102,3	102,1	28,8	-6,1	12,6	+24,6	
w tym miasto .....	5933	+4,1	1001,6	1042,7	104,7	104,7	28,7	-2,1	12,6	+36,5	
of which city											
Swarzędz.....	47947	+7,7	436,1	471,1	105,5	106,0	28,9	+0,2	11,8	+40,1	
w tym miasto .....	31006	+0,4	3600,6	3767,4	106,4	107,8	27,0	-8,9	13,1	+38,8	
of which city											
Szamocin.....	7553	+0,2	59,3	59,4	99,7	100,3	31,8	-6,6	13,1	+25,3	
w tym miasto .....	4324	-0,6	931,5	925,9	103,3	103,4	30,8	-7,6	14,1	+29,2	
of which city											
Szamotoły.....	29722	+1,3	167,2	169,3	106,6	106,9	27,6	-6,6	14,4	+25,7	
w tym miasto .....	18817	-1,4	1894,3	1698,3	109,6	110,0	25,7	-9,9	16,4	+27,9	
of which city											
Ślesin.....	14028	+1,5	94,9	96,3	101,9	100,5	29,4	-7,0	13,7	+17,1	
w tym miasto .....	3145	+0,3	436,8	438,0	105,4	101,2	26,5	-7,6	13,9	+15,3	
of which city											
Śmigiel.....	17763	+0,9	92,7	93,6	101,1	101,6	30,2	-5,6	13,6	+25,2	
w tym miasto .....	5666	+0,9	1059,4	1069,1	102,9	104,3	29,1	-3,7	14,6	+27,9	
of which city											

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.



TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Z liczby ogółem w wieku Of total number at age						
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>											
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>											
Śrem .....	41523	+1,1	199,5	201,7	105,5	105,6	28,3	-7,4	14,0	+36,3	
w tym miasto .....	29983	-1,3	2455,2	2423,8	108,2	108,3	26,8	-10,0	15,2	+39,6	
of which city											
Środa Wielkopolska .....	31591	+2,3	148,9	152,5	104,3	104,8	27,9	-5,2	13,8	+29,7	
w tym miasto .....	22740	+2,0	1239,7	1264,7	106,8	107,0	27,0	-5,5	14,4	+30,3	
of which city											
Trzcianka .....	24389	-0,4	65,5	65,2	103,3	103,5	28,5	-8,0	14,2	+27,9	
w tym miasto .....	17268	-0,9	952,6	943,6	106,7	107,1	27,2	-8,2	15,1	+30,7	
of which city											
Trzemeszno .....	14387	+0,1	82,0	82,1	99,5	99,8	29,7	-5,8	13,5	+30,0	
w tym miasto .....	7792	-0,3	1430,8	1427,1	103,2	105,4	28,4	-6,0	13,6	+28,5	
of which city											
Tuliszków .....	10693	+0,9	70,8	71,4	100,2	101,5	30,5	-8,1	12,8	+19,4	
w tym miasto .....	3367	-1,8	489,7	481,0	103,7	106,7	28,0	-11,6	12,0	+26,2	
of which city											
Ujście .....	8020	-1,7	63,7	62,6	98,7	97,5	28,2	-12,8	13,7	+25,1	
w tym miasto .....	3755	-3,7	674,7	649,7	104,0	104,3	26,7	-15,1	15,4	+24,6	
of which city											
Wieleń .....	12621	-1,4	29,8	29,3	103,1	102,2	28,1	-10,5	15,1	+18,3	
w tym miasto .....	6004	-0,5	1397,5	1386,6	111,0	108,4	25,7	-10,0	17,1	+23,5	
of which city											
Wielichowo .....	6858	+0,2	63,6	63,7	99,6	99,0	31,7	-9,6	12,0	+24,8	
w tym miasto .....	1751	+0,1	1410,5	1412,1	104,6	104,8	30,0	-12,2	11,5	+24,7	
of which city											
Witkowo .....	13750	+0,3	74,3	74,5	100,5	100,6	28,8	-9,7	13,2	+23,7	
w tym miasto .....	7998	-0,4	966,8	962,5	100,2	101,2	26,3	-11,1	14,1	+29,1	
of which city											

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (dok.)</b>											
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>											
Wolsztyn.....	30400	+0,5	121,0	121,6	103,3	103,9	29,4	-6,9	14,1	+29,1	
w tym miasto .....	13359	-2,7	2871,3	2794,8	110,8	112,1	25,8	-11,4	17,2	+29,7	
of which city											
Wronki .....	19076	+0,5	62,9	63,2	103,2	102,9	27,6	-6,6	14,8	+31,0	
w tym miasto .....	11381	-2,1	2000,2	1958,9	104,8	104,4	25,4	-11,1	16,3	+35,9	
of which city											
Września.....	45952	+1,8	203,5	207,1	105,9	106,0	27,7	-6,2	14,6	+29,0	
w tym miasto .....	29858	+1,2	2317,4	2345,5	109,4	109,3	26,0	-6,7	16,0	+33,4	
of which city											
Wyrzysk.....	14096	-1,6	90,0	88,6	105,0	104,5	30,4	-10,9	12,8	+18,1	
w tym miasto .....	5174	-2,4	1286,7	1255,8	106,3	106,5	27,5	-13,8	13,4	+21,4	
of which city											
Wysoka.....	6749	-1,7	55,9	54,9	97,1	97,7	32,2	-11,4	12,1	+24,8	
w tym miasto .....	2712	-1,3	570,1	562,7	104,6	104,7	31,3	-8,4	12,3	+22,3	
of which city											
Zagórz.....	9086	-0,9	57,4	56,9	99,8	99,3	29,7	-10,3	13,9	+10,6	
w tym miasto .....	3065	+0,6	885,8	891,0	102,6	104,6	27,6	-10,4	13,3	+16,2	
of which city											
Zbąszyń.....	13643	+0,5	75,4	75,8	106,1	104,1	29,3	-8,5	13,7	+25,1	
w tym miasto .....	7224	-0,5	1338,9	1332,8	110,2	108,8	26,5	-12,1	14,7	+26,6	
of which city											
Zduny.....	7452	+2,5	85,6	87,8	100,5	100,6	30,1	-4,6	12,7	+18,5	
w tym miasto .....	4561	+0,4	732,9	735,6	103,0	104,2	29,8	-7,0	12,1	+23,1	
of which city											
Żerków.....	10437	-0,9	61,9	61,3	99,5	98,8	30,2	-9,8	13,5	+17,2	
w tym miasto .....	2138	-0,2	991,7	989,8	105,0	101,7	28,5	-7,2	12,7	+27,8	
of which city											

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

**TABL. 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age				
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more		
			2010	2015		w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %	
										2015
<b>Gminy wiejskie.....</b>	<b>894687</b>	<b>+4,0</b>	<b>61,3</b>	<b>63,7</b>	<b>100,8</b>	<b>100,9</b>	<b>30,9</b>	<b>-3,7</b>	<b>12,4</b>	<b>+21,9</b>
<b>Rural gminas</b>										
Babiak.....	8013	-0,5	60,2	59,9	100,3	101,5	29,7	-11,1	14,4	+8,0
Baranów.....	7815	+1,0	104,0	105,0	100,9	99,7	30,7	-7,3	12,1	+23,1
Białośliwie.....	4951	-0,7	66,0	65,5	98,8	99,9	32,1	-9,4	11,9	+18,0
Blizanów.....	9818	+2,3	60,9	62,3	105,0	104,8	29,4	-5,8	13,4	+12,8
Bralin.....	6036	+1,7	69,6	70,7	97,9	96,3	30,4	-6,7	13,2	+21,6
Brodnica.....	4906	0,0	51,2	51,2	98,8	97,6	30,8	-10,7	11,2	+27,1
Brudzew.....	5956	-0,9	53,4	52,9	103,5	103,8	30,6	-8,1	14,7	+10,6
Brzeziny.....	5854	+0,3	46,0	46,1	102,9	102,8	30,4	-7,0	15,1	+14,1
Budzyń.....	8426	+0,3	40,2	40,3	97,4	97,3	30,7	-9,3	11,5	+30,0
Ceków-Kolonia.....	4817	+1,2	53,9	54,5	101,9	102,3	28,2	-8,1	14,4	+18,8
Chodów.....	3213	-5,6	43,8	41,3	100,5	98,3	26,7	-9,2	17,7	+4,2
Chodzież.....	5954	+3,7	27,0	28,0	97,5	98,8	30,4	-5,1	11,2	+28,7
Chrzypsko Wielkie.....	3358	-0,6	40,0	39,7	100,7	98,9	29,7	-12,8	15,3	+17,9
Czajków.....	2479	-2,2	35,8	35,0	98,7	95,8	30,1	-10,0	16,1	+14,6
Czarnków.....	11377	+2,9	32,0	32,9	97,8	98,3	32,2	-4,1	11,7	+20,9
Czermin.....	4893	+0,2	49,8	49,9	95,4	95,5	30,7	-8,5	12,9	+24,7
Czerwonak.....	27094	+4,2	315,2	328,5	104,7	105,0	28,0	-3,4	10,5	+47,8
Damasławek.....	5558	-1,3	53,9	53,2	104,0	103,2	30,0	-10,4	13,6	+18,9
Dominowo.....	3004	+2,4	37,0	37,9	100,8	103,5	32,2	-1,3	11,0	+17,8
Dopiewo.....	23453	+28,2	169,3	217,1	103,3	104,5	33,1	+29,9	8,8	+48,3
Doruchów.....	5306	+1,5	52,6	53,4	97,0	97,6	32,0	-6,8	12,3	+20,4
Drawsko.....	5939	-1,5	37,0	36,4	98,9	98,5	29,5	-10,3	13,8	+21,1
Duszynki.....	8726	+3,0	54,2	55,8	100,4	99,9	29,9	-5,4	12,2	+21,5
Gizaki.....	4670	-0,3	43,2	43,1	100,0	100,0	32,4	-7,4	12,2	+19,1
Gniezno.....	11130	+14,1	54,8	62,5	99,5	100,1	33,0	+6,4	9,6	+36,0
Godziesze Wielkie.....	9269	+4,7	84,0	87,9	100,7	101,5	30,2	-3,5	13,4	+14,2
Gołuchów.....	10471	+2,2	75,4	77,1	101,2	101,2	30,4	-6,7	13,1	+23,2
Granowo.....	5057	+1,0	74,9	75,6	100,0	96,5	32,0	-7,9	12,2	+18,1
Gródziec.....	5246	-0,5	44,7	44,5	100,9	99,8	31,5	-8,8	13,8	+8,9

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy wiejskie (cd.) Rural gminas (cont.)</b>											
Grzegorzew .....	5702	+0,4	77,5	77,8	104,9	102,8	30,4	-6,7	15,1	+14,8	
Jaraczewo .....	8346	-0,6	63,1	62,7	105,5	105,6	30,9	-10,9	13,8	+19,4	
Kaczory.....	7909	+1,7	51,6	52,5	101,0	102,0	30,5	-9,9	11,6	+26,3	
Kamieniec.....	6684	+3,0	48,5	49,9	99,5	100,4	31,8	-5,4	12,3	+19,7	
Kawęczyn .....	5219	-0,3	51,8	51,6	99,6	98,4	30,6	-5,5	15,2	+7,5	
Kazimierz Biskupi .....	11405	+3,3	102,6	105,9	100,7	101,5	29,6	-6,9	11,7	+21,0	
Kaźmierz.....	8176	+7,2	59,6	63,9	102,3	103,0	29,7	-1,5	11,8	+24,8	
Kiszkowo .....	5414	+0,9	46,9	47,3	95,9	95,8	30,7	-7,6	12,3	+27,7	
Kleszczewo.....	7500	+21,6	82,8	100,7	104,3	104,3	33,7	+18,3	8,9	+34,2	
Kobyła Góra.....	6160	+1,4	47,0	47,7	95,4	95,3	30,4	-6,9	12,7	+23,8	
Kołaczkowo .....	6060	-1,3	53,0	52,3	102,2	102,8	32,3	-10,0	11,2	+17,2	
Koło .....	7628	+2,8	72,4	74,4	98,0	98,5	30,8	-2,6	13,5	+11,4	
Komorniki.....	25572	+29,6	297,1	385,1	104,9	105,1	32,0	+31,1	8,6	+45,5	
Kościan.....	15979	+3,1	76,5	78,8	100,1	100,8	30,0	-7,5	12,1	+22,3	
Kościelec .....	6734	+1,9	63,1	64,4	98,9	97,7	30,3	-4,6	14,0	+15,1	
Kotlin.....	7354	+2,1	85,9	87,6	100,6	101,3	30,7	-6,7	13,1	+21,3	
Koźminek.....	7553	+0,3	85,0	85,2	101,0	99,8	30,0	-8,2	14,0	+12,0	
Kramsk .....	11032	+4,6	79,9	83,6	102,2	102,1	30,9	-1,8	12,9	+13,7	
Kraszewice .....	3625	-1,0	48,9	48,4	101,5	100,3	31,4	-6,2	14,0	+10,2	
Krzemieniewo .....	8404	-0,2	74,4	74,2	98,3	97,7	29,2	-10,3	13,1	+24,7	
Krzykosy.....	6921	+2,7	61,0	62,5	101,9	101,0	31,0	-4,5	11,9	+10,0	
Krzyków.....	7857	+5,8	80,3	84,9	104,6	104,4	32,6	-1,1	12,2	+21,3	
Kuślin.....	5573	-0,7	52,7	52,3	99,5	100,5	31,6	-11,9	12,5	+23,3	
Kwilcz .....	6323	+1,1	44,1	44,6	100,1	99,8	30,4	-8,0	12,0	+33,3	
Łądek.....	5774	+1,3	57,8	58,6	96,4	99,2	29,1	-4,6	15,3	+11,6	
Lipka.....	5617	-0,9	29,7	29,4	97,7	98,6	31,0	-9,5	12,1	+17,0	
Lipno.....	7544	+12,2	64,8	72,6	99,4	100,7	33,7	+5,3	10,0	+38,0	
Lisków.....	5282	-2,6	71,8	70,0	107,8	108,0	28,9	-11,4	16,7	+8,1	
Lubasz.....	7572	+3,4	43,8	45,3	98,9	100,0	32,8	-1,7	12,1	+25,8	

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (cd.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more		
			2015	2010		w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %	
			2015	2010		2015	2010	2015		
<b>Gminy wiejskie (cd.) Rural gminas (cont.)</b>										
Łęka Opatowska.....	5314	-0,1	68,5	68,4	97,5	99,5	31,6	-8,3	12,7	+15,8
Łubowo.....	6390	+7,8	52,2	56,3	101,0	101,2	32,0	+0,0	11,4	+30,4
Malanów.....	6540	+0,3	60,8	61,0	101,0	100,7	31,7	-7,9	12,9	+12,6
Miasteczko Krajeńskie....	3239	-0,6	45,9	45,7	101,0	99,2	30,8	-7,8	13,6	+10,2
Miedzichowo.....	3654	-0,9	17,7	17,5	102,2	102,9	28,9	-10,6	13,7	+33,2
Mieleszyn.....	4031	-0,7	41,1	40,8	104,9	103,0	32,9	-10,0	10,8	+13,5
Mieścisko.....	6065	+0,3	44,8	44,9	99,6	98,5	32,2	-8,8	12,5	+18,7
Mycielin.....	4933	+0,6	44,2	44,5	99,7	100,0	28,8	-9,1	15,5	+13,5
Niechanowo.....	5770	+3,0	53,1	54,7	100,1	100,8	33,1	-5,9	11,4	+25,9
Nowe Miasto nad Wartą..	9146	+0,4	75,9	76,2	99,5	100,3	30,6	-8,5	13,0	+18,9
Obrzycko.....	4467	+2,2	39,4	40,3	98,1	96,1	29,3	-6,7	12,9	+24,4
Olszówka.....	4582	-2,5	57,5	56,1	101,7	102,0	28,8	-9,8	16,7	+9,5
Opatówek.....	10850	+1,6	102,4	104,1	103,8	104,0	28,2	-4,7	15,7	+21,4
Orchowo.....	3912	-0,7	40,2	39,9	101,8	102,0	30,7	-7,8	14,2	+25,7
Osiek Mały.....	6005	+0,8	68,2	68,8	101,7	100,8	32,3	-4,4	12,6	+12,5
Ostrowite.....	5152	+0,3	49,6	49,8	97,6	97,5	30,5	-5,6	14,6	+14,8
Ostrów Wielkopolski.....	18999	+2,5	89,1	91,4	102,4	102,2	30,1	-6,5	13,3	+17,9
Pakosław.....	4799	+0,8	61,6	62,1	94,0	93,4	32,1	-8,6	13,4	+25,8
Perzów.....	3807	-1,1	51,1	50,5	99,4	99,5	29,8	-9,8	13,6	+9,5
Pępowo.....	6006	-0,2	69,5	69,4	98,2	97,4	30,7	-8,7	14,6	+11,3
Piaski.....	8621	+1,5	84,4	85,6	101,9	102,2	31,0	-6,6	13,3	+19,8
Połajewo.....	6188	-1,1	44,2	43,7	97,2	97,8	31,9	-8,8	13,0	+19,2
Powidz.....	2290	+5,5	26,9	28,4	96,0	96,2	26,5	-1,6	16,7	+20,4
Przemęt.....	14015	+1,6	61,3	62,3	99,7	98,6	31,5	-7,2	12,6	+25,4
Przygodzice.....	11995	+1,1	72,6	73,4	100,2	100,9	29,8	-9,3	13,3	+21,4
Przykona.....	4447	+3,0	38,9	40,1	102,3	102,0	30,4	-6,0	13,8	+9,7
Rokietnica.....	15679	+25,2	158,0	197,7	104,8	104,3	32,2	+21,9	9,5	+45,8
Rozdrażew.....	5191	+0,4	65,3	65,5	101,9	101,4	32,7	-7,8	12,5	+16,5
Rychtal.....	3893	-1,8	41,1	40,3	98,8	98,9	28,8	-14,6	13,0	+12,2

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**A. LUDNOŚĆ<sup>a</sup> (dok.)**  
**POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Ludność Population				Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	Z liczby ogółem w wieku Of total number at age					
	ogółem total	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	na 1 km <sup>2</sup> per 1 km <sup>2</sup>			poniżej 25 lat below 25 years		65 lat i więcej 65 years and more			
			2015	2010		2015	2010	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost lub spadek w sto- sunku do 2010 r. w % increase or de- crease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total popula- tion	wzrost w sto- sunku do 2010 r. w % increase in relation to 2010 in %
			2015	2010		2015	2010	2015			
<b>Gminy wiejskie (dok.)</b> <b>Rural gminas (cont.)</b>											
Ryczywół .....	7449	+1,1	47,6	48,1	100,3	99,8	32,0	-4,4	11,6	+26,1	
Rzgów .....	7171	+1,5	67,5	68,5	101,9	102,9	31,2	-6,4	12,9	+12,8	
Siedlec .....	12597	+1,8	60,5	61,6	102,7	102,8	32,4	-4,9	12,1	+26,1	
Sieroszewice .....	9659	-0,2	59,3	59,2	99,1	97,6	29,8	-9,8	13,1	+10,6	
Skulsk .....	6205	-1,1	73,9	73,1	99,0	97,6	30,4	-8,7	14,3	+14,7	
Słupca .....	9108	-2,7	64,6	62,9	102,7	100,6	30,3	-12,6	14,0	+11,6	
Sośnie .....	6608	+0,3	35,1	35,2	97,5	99,0	31,1	-9,9	12,2	+23,0	
Stare Miasto .....	11849	+5,6	114,7	121,1	99,6	100,5	32,1	-2,1	11,4	+32,0	
Strzałkowo .....	10336	+2,5	70,8	72,6	96,9	96,9	30,1	-4,0	13,1	+24,9	
Suchy Las .....	16510	+11,4	127,8	142,3	104,1	104,2	30,8	+9,0	11,5	+63,4	
Szczytniki .....	7888	-0,9	72,1	71,5	101,4	101,1	29,5	-8,8	14,7	+12,0	
Szydłowo .....	8760	+4,3	31,4	32,8	99,1	96,3	31,4	-6,2	9,6	+19,5	
Święciechowa .....	7789	+4,5	55,2	57,7	100,7	100,3	30,8	-4,8	12,0	+27,6	
Tarnowo Podgórne .....	24694	+13,9	213,0	242,7	105,9	106,3	30,2	+9,6	11,8	+43,3	
Tarnówka .....	3105	-1,1	23,7	23,4	96,4	95,9	31,5	-7,5	12,9	+20,5	
Trzcinica .....	4905	+1,6	64,4	65,4	100,6	100,7	29,9	-7,7	14,3	+21,3	
Turek .....	9353	+10,6	77,4	85,6	98,8	98,1	32,7	+4,5	11,0	+16,0	
Wapno .....	3039	-2,3	70,6	69,0	103,3	103,4	29,3	-11,5	14,2	+17,4	
Wągrowiec .....	12142	+3,5	33,7	34,9	94,6	96,5	32,8	-3,5	11,2	+26,1	
Wierzbinek .....	7506	-2,2	52,0	50,9	97,8	96,9	32,5	-9,3	13,5	+9,1	
Wijewo .....	3798	+2,8	59,8	61,4	96,3	95,0	34,4	-6,9	11,8	+37,8	
Wilczyn .....	6256	-2,1	76,8	75,2	101,5	102,6	31,4	-9,4	13,1	+15,7	
Władysławów .....	8175	+1,2	89,1	90,1	99,8	101,2	31,8	-8,1	11,9	+13,0	
Włoszakowice .....	9324	+4,8	69,7	73,0	103,1	102,9	32,0	-3,7	12,5	+30,4	
Zakrzewo .....	4928	+0,2	30,3	30,3	96,6	96,6	31,1	-12,2	11,8	+9,0	
Zaniemiśl .....	6767	+3,6	61,3	63,5	105,1	103,4	29,9	-5,0	12,8	+24,6	
Złotów .....	9708	+2,6	32,4	33,2	96,0	95,3	32,3	-8,4	10,3	+19,8	
Żelazków .....	9370	+1,8	81,0	82,4	104,1	104,4	28,6	-8,9	13,8	+16,8	

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

**TABL. 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup>**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup>**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>WOJEWÓDZTWO VOIVODSHIP</b>	<b>19,2</b>	<b>-2,8</b>	<b>62,6</b>	<b>-2,7</b>	<b>18,2</b>	<b>+20,4</b>	<b>54,2</b>	<b>59,7</b>
<b>Gminy miejskie ..... Urban gminas</b>	<b>16,7</b>	<b>-2,8</b>	<b>61,5</b>	<b>-7,7</b>	<b>21,8</b>	<b>+19,9</b>	<b>53,1</b>	<b>62,6</b>
Chodzież.....	17,0	-7,8	61,2	-7,9	21,8	+21,3	54,8	63,5
Czarnków.....	17,5	-10,2	61,9	-10,7	20,6	+28,8	51,3	61,6
Gniezno.....	17,9	-4,1	61,6	-6,7	20,5	+21,8	53,8	62,4
Kalisz.....	16,8	-6,3	60,0	-7,7	23,2	+17,5	58,0	66,7
Koło.....	17,2	-7,4	61,6	-10,0	21,2	+29,8	51,1	62,4
Konin.....	15,7	-12,1	61,5	-8,8	22,7	+24,0	53,8	62,5
Kościan.....	16,8	-6,2	62,6	-6,2	20,6	+19,0	52,8	59,8
Leszno.....	18,2	-2,3	61,4	-6,2	20,5	+27,0	53,1	63,0
Luboń.....	20,7	+4,0	62,3	+0,1	17,0	+24,5	53,9	60,5
Obrzycko.....	19,3	-2,7	64,5	-1,6	16,2	+20,8	50,8	55,1
Ostrów Wielkopolski.....	16,6	-2,0	61,8	-5,8	21,6	+22,4	52,7	61,8
Piła.....	17,7	-5,0	62,6	-6,2	19,7	+26,1	51,4	59,8
Poznań.....	15,9	+1,2	61,3	-8,7	22,8	+16,6	52,4	63,0
Puszczykowo.....	17,8	-1,5	61,0	-5,6	21,1	+23,7	54,4	63,8
Słupca.....	16,7	-7,1	62,1	-9,6	21,2	+33,8	49,2	61,0
Sulmierzyce.....	22,8	-0,9	62,5	-2,3	14,8	+21,9	54,9	60,1
Turek.....	16,5	-10,6	62,2	-9,3	21,3	+19,0	52,9	60,7
Wągrowiec.....	18,6	-5,3	62,8	-4,0	18,6	+22,9	53,2	59,3
Złotów.....	17,5	-10,4	63,2	-6,1	19,3	+28,4	51,4	58,3
<b>Gminy miejsko-wiejskie Urban-rural gminas</b>	<b>19,9</b>	<b>-3,8</b>	<b>63,1</b>	<b>-1,4</b>	<b>17,0</b>	<b>+21,4</b>	<b>54,2</b>	<b>58,5</b>
w tym miasta ..... of which cities	18,6	-3,7	62,9	-3,9	18,5	+25,3	52,1	59,1
Bojanowo.....	19,7	-10,9	62,2	-3,3	18,1	+21,3	57,5	60,7
w tym miasto ..... of which city	18,2	-9,4	60,8	-3,1	21,0	+17,6	60,5	64,5
Borek Wielkopolski.....	20,2	-7,1	63,0	-2,0	16,8	+12,1	57,2	58,8
w tym miasto ..... of which city	19,4	-6,1	64,6	-0,9	16,0	+23,5	51,6	54,9
Buk.....	20,2	-3,9	63,3	-1,1	16,6	+21,6	54,1	58,1
w tym miasto ..... of which city	18,9	-6,3	61,7	-4,8	19,5	+20,5	56,0	62,1

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b> <b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Chocz <sup>b</sup> .....	19,5	-9,7	64,2	+0,1	16,3	+13,2	56,2	55,8
w tym miasto .....	19,3	x	64,2	x	16,5	x	x	55,7
of which city								
Czempin .....	19,0	-6,1	64,0	-1,7	17,0	+23,4	52,2	56,2
w tym miasto .....	18,1	-3,0	64,0	-3,0	17,9	+35,5	48,4	56,3
of which city								
Czerniejewo .....	20,7	+0,9	63,9	-2,7	15,3	+26,4	49,7	56,4
w tym miasto .....	19,8	-3,5	63,9	-6,6	16,4	+37,6	47,3	56,6
of which city								
Dąbie .....	16,7	-12,6	62,6	-2,6	20,7	+11,0	58,8	59,8
w tym miasto .....	15,3	-18,3	64,0	-3,9	20,7	+21,2	53,8	56,3
of which city								
Dobra .....	18,8	-7,0	61,1	-3,2	20,0	+5,9	62,1	63,7
w tym miasto .....	17,0	-12,4	63,1	-8,1	19,8	+18,1	52,7	58,4
of which city								
Dobrzyca <sup>c</sup> .....	20,7	-5,2	62,1	-3,5	17,1	+15,6	57,0	61,0
w tym miasto .....	20,4	x	61,5	x	18,1	x	x	62,5
of which city								
Dolsk .....	21,5	-3,1	62,8	-1,1	15,7	+14,0	56,7	59,3
w tym miasto .....	20,1	-7,9	62,6	+1,9	17,3	+11,0	60,9	59,8
of which city								
Golina .....	18,6	-8,4	66,0	+0,7	15,4	+17,7	51,0	51,5
w tym miasto .....	18,2	-7,8	66,7	-1,8	15,1	+25,2	46,8	49,9
of which city								
Golańcz .....	22,1	-7,7	62,4	-2,7	15,5	+16,7	58,0	60,2
w tym miasto .....	20,6	-8,6	62,9	-3,9	16,5	+27,6	54,2	59,1
of which city								
Gostyń .....	18,4	-4,7	63,5	-3,2	18,1	+21,0	52,3	57,5
w tym miasto .....	17,3	-6,8	63,6	-4,9	19,1	+22,6	51,0	57,2
of which city								

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII. <sup>b</sup> Z dniem 1 I 2015 r. (na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 VII 2014 r., Dz. U. z 2014 r., poz. 1023) nadano status miasta miejscowości Chocz w gminie Chocz, w powiecie pleszewskim. <sup>c</sup> Z dniem 1 I 2014 r. (na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 VII 2013 r., Dz. U. z 2013 r., poz. 869) nadano status miasta miejscowości Dobrzyca w gminie Dobrzyca, w powiecie pleszewskim.

<sup>a</sup> As of 31 XII. <sup>b</sup> On 1 I 2015 (on the basis of the Resolution the Council of Ministers dated 29 VII 2014, Journal of Laws 2014 item 1023) Chocz was granted city status in Chocz, in Pleszewski Powiat. <sup>c</sup> On 1 I 2014 (on the basis of the Resolution the Council of Ministers dated 30 VII 2013, Journal of Laws 2013 item 869) Dobrzyca was granted city status in Dobrzyca gmina, in Pleszewski Powiat.



**TABL. 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>								
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Grabów nad Prosną.....	19,8	-8,7	62,7	+0,0	17,5	+10,8	59,8	59,5
w tym miasto .....	19,3	-5,8	61,4	-7,3	19,4	+22,3	54,8	62,9
of which city								
Grodzisk Wielkopolski .....	20,2	-3,0	64,1	-0,2	15,7	+21,7	52,6	56,1
w tym miasto .....	19,4	-2,9	64,1	-0,8	16,5	+22,9	51,7	56,0
of which city								
Jarocin .....	18,8	-2,3	62,6	-3,0	18,6	+20,0	53,8	59,7
w tym miasto .....	17,7	+0,2	62,4	-5,6	19,9	+23,3	51,2	60,3
of which city								
Jastrowie .....	19,9	-11,6	63,3	-3,7	16,9	+26,4	54,6	58,1
w tym miasto .....	20,1	-8,2	62,5	-4,1	17,4	+29,5	54,3	60,1
of which city								
Jutrosin .....	22,3	-4,0	61,4	-1,8	16,3	+15,2	59,8	62,9
w tym miasto .....	20,4	-1,0	60,7	-4,5	18,8	+23,4	56,5	64,7
of which city								
Kępno .....	18,7	-5,2	62,4	-4,4	18,8	+21,6	54,0	60,2
w tym miasto .....	17,2	-7,0	62,2	-7,5	20,6	+26,7	51,7	60,8
of which city								
Kleczew .....	18,9	-13,6	64,8	+1,8	16,3	+17,3	56,2	54,3
w tym miasto .....	17,3	-17,5	67,1	+1,3	15,6	+18,7	51,6	49,1
of which city								
Klecko .....	21,1	-4,2	64,0	-1,8	14,9	+20,7	52,8	56,3
w tym miasto .....	20,2	-3,1	64,0	-4,5	15,8	+23,6	50,2	56,3
of which city								
Kłodawa .....	17,9	-11,5	62,1	-4,4	20,1	+12,7	58,5	61,1
w tym miasto .....	16,7	-12,2	63,0	-6,1	20,4	+18,5	54,0	58,8
of which city								
Kobylin .....	20,7	-6,6	62,3	-1,1	17,0	+16,3	58,4	60,5
w tym miasto .....	21,1	-4,5	62,3	+1,2	16,5	+18,5	58,6	60,4
of which city								

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>								
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Kostrzyn.....	20,9	+0,1	64,0	+1,8	15,0	+21,2	53,0	56,2
w tym miasto .....	19,9	-2,0	64,0	+0,5	16,1	+22,1	52,6	56,3
of which city								
Koźmin Wielkopolski.....	19,8	-8,4	61,6	-4,0	18,7	+13,4	59,4	62,5
w tym miasto .....	17,5	-9,1	62,0	-4,7	20,6	+16,5	56,7	61,4
of which city								
Kórnik .....	23,9	+21,3	62,8	+14,5	13,3	+31,6	54,4	59,3
w tym miasto .....	21,5	+9,7	60,9	+1,9	17,6	+25,1	56,3	64,2
of which city								
Krajenka .....	20,4	-9,3	64,5	+1,0	15,0	+20,0	54,9	54,9
w tym miasto .....	17,9	-13,2	65,1	-2,7	17,0	+21,0	51,8	53,6
of which city								
Krobia .....	19,8	-3,8	63,8	-0,8	16,4	+12,3	54,7	56,7
w tym miasto .....	19,8	+1,0	63,7	-1,7	16,6	+19,0	51,7	57,0
of which city								
Krotoszyn.....	19,2	-5,7	62,6	-3,6	18,2	+17,7	55,1	59,7
w tym miasto .....	18,2	-7,2	62,6	-5,3	19,1	+19,1	54,0	59,7
of which city								
Krzywiń.....	20,1	-9,4	63,6	+0,0	16,3	+14,3	57,2	57,2
w tym miasto .....	19,2	-7,6	65,6	+0,7	15,2	+13,5	52,5	52,4
of which city								
Krzyż Wielkopolski.....	18,7	-10,1	62,7	-2,7	18,5	+21,3	56,0	59,4
w tym miasto .....	18,5	-9,4	61,8	-3,9	19,7	+21,7	56,9	61,8
of which city								
Książ Wielkopolski.....	22,0	-3,8	63,7	-0,3	14,2	+16,3	55,0	57,0
w tym miasto .....	20,5	-5,8	65,3	-3,7	14,2	+26,5	48,6	53,1
of which city								
Lwówek.....	21,8	-6,4	61,8	-1,3	16,4	+16,5	59,7	61,8
w tym miasto .....	19,5	-5,7	61,1	-2,8	19,4	+17,8	59,1	63,6
of which city								

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

**TABL. 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>								
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Łobżenica .....	20,1	-13,2	63,8	-1,6	16,1	+15,0	57,4	56,8
w tym miasto .....	15,8	-27,4	66,1	-2,0	18,1	+21,9	54,3	51,3
of which city								
Marginin.....	21,9	-4,9	62,2	-3,6	15,8	+25,8	55,2	60,7
w tym miasto .....	19,3	-8,9	63,0	-3,6	17,7	+31,4	53,1	58,8
of which city								
Miejska Górka.....	21,0	-6,0	61,8	-3,1	17,3	+20,7	57,4	61,9
w tym miasto .....	19,6	-4,7	63,2	-2,1	17,2	+28,5	52,7	58,3
of which city								
Międzychód .....	18,8	-7,2	62,8	-4,1	18,4	+29,4	52,5	59,1
w tym miasto .....	18,0	-10,3	61,7	-7,8	20,3	+29,8	53,4	62,1
of which city								
Mikstat .....	19,3	-5,5	63,6	-3,5	17,1	+13,6	53,7	57,1
w tym miasto .....	17,9	-4,8	66,4	-5,0	15,6	+20,9	45,4	50,6
of which city								
Miłosław.....	19,4	-3,2	63,3	-3,9	17,3	+20,2	52,3	58,0
w tym miasto .....	18,2	-5,9	64,1	-5,2	17,7	+21,9	50,0	56,0
of which city								
Mosina .....	21,0	+12,7	63,0	+7,8	16,0	+30,2	52,9	58,7
w tym miasto .....	19,3	+8,5	61,6	-1,3	19,2	+29,2	52,2	62,4
of which city								
Murowana Goślina.....	19,3	-3,8	67,5	-0,9	13,3	+34,2	44,0	48,3
w tym miasto .....	18,0	-3,9	69,0	-2,3	12,9	+41,7	39,4	44,8
of which city								
Nekla .....	20,6	-1,0	65,0	+2,6	14,4	+27,5	50,6	53,7
w tym miasto .....	20,0	-2,3	65,4	+2,2	14,6	+29,6	49,6	52,9
of which city								
Nowe Skalmierzyce .....	19,2	-5,9	64,1	-1,0	16,7	+15,5	53,9	56,1
w tym miasto .....	18,0	-3,1	63,7	-7,1	18,4	+19,4	49,5	57,0
of which city								

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>								
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Nowy Tomyśl .....	20,5	+1,3	62,7	-0,6	16,8	+28,9	52,8	59,5
w tym miasto .....	18,1	-4,3	62,3	-8,1	19,6	+29,4	50,2	60,5
of which city								
Oborniki .....	20,3	+1,2	63,1	-1,8	16,6	+31,4	50,9	58,6
w tym miasto .....	19,1	+1,3	62,4	-6,1	18,5	+29,5	49,8	60,2
of which city								
Odolanów .....	20,2	-7,9	64,1	+1,0	15,7	+19,1	55,4	56,1
w tym miasto .....	19,5	-5,7	64,1	-3,9	16,3	+31,1	49,6	55,9
of which city								
Okonek .....	19,3	-10,0	63,3	-3,5	17,4	+11,8	56,5	58,0
w tym miasto .....	19,6	-5,1	62,3	-4,4	18,0	+12,0	56,5	60,5
of which city								
Opalenica .....	20,6	-0,1	62,6	-2,6	16,9	+24,9	53,0	59,8
w tym miasto .....	19,7	+3,3	62,5	-3,8	17,8	+27,9	50,7	59,9
of which city								
Osieczna .....	19,8	-4,3	63,1	+0,8	17,1	+17,1	56,4	58,6
w tym miasto .....	19,1	+0,2	62,8	-0,1	18,2	+30,4	52,5	59,3
of which city								
Ostroróg .....	20,4	-3,7	63,5	-0,8	16,1	+16,2	54,8	57,5
w tym miasto .....	18,5	-6,7	63,8	-3,8	17,7	+23,3	51,6	56,8
of which city								
Ostrzeszów .....	19,2	-6,3	62,2	-3,4	18,6	+24,0	55,0	60,7
w tym miasto .....	17,4	-6,3	61,7	-7,7	20,9	+29,3	52,1	62,2
of which city								
Pleszew .....	18,6	-5,5	62,2	-4,5	19,2	+22,6	54,3	60,8
w tym miasto .....	16,7	-8,5	61,6	-7,0	21,7	+21,8	54,4	62,3
of which city								
Pniewy .....	20,7	-1,3	63,4	-3,0	15,9	+27,3	51,3	57,8
w tym miasto .....	20,5	+1,4	63,4	-3,7	16,1	+30,2	49,4	57,7
of which city								

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

**TABL. 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>								
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Pobiedziska .....	20,7	+1,6	63,5	+2,7	15,7	+25,5	53,2	57,4
w tym miasto .....	20,3	-0,3	63,5	+0,2	16,2	+19,0	53,6	57,5
of which city								
Pogorzela .....	20,6	-11,9	63,9	+0,2	15,5	+9,1	58,9	56,5
w tym miasto .....	20,7	-4,4	64,9	+2,9	14,4	+9,5	55,3	54,2
of which city								
Poniec.....	19,5	-4,9	63,2	-3,2	17,3	+12,1	55,0	58,2
w tym miasto .....	17,6	-2,3	63,4	-5,5	19,1	+14,6	51,7	57,8
of which city								
Przedecz.....	18,7	-9,4	62,5	-1,3	18,8	+5,1	60,9	60,0
w tym miasto .....	17,5	-8,7	63,1	-2,6	19,4	+6,6	57,5	58,4
of which city								
Pyzdry.....	19,5	-9,7	62,4	-3,0	18,1	+13,7	58,3	60,3
w tym miasto .....	18,6	-10,3	63,0	-4,3	18,5	+19,6	54,9	58,8
of which city								
Rakoniewice .....	22,8	-4,2	63,2	+1,6	14,0	+22,2	56,6	58,1
w tym miasto .....	21,7	-5,5	64,9	+2,1	13,4	+25,7	52,9	54,0
of which city								
Raszków.....	21,0	-6,6	62,9	+0,6	16,1	+15,9	58,1	58,9
w tym miasto .....	19,1	-6,8	67,7	-1,5	13,2	+37,5	43,7	47,6
of which city								
Rawicz.....	19,0	-5,0	62,1	-4,3	18,9	+24,0	54,3	61,0
w tym miasto .....	17,6	-7,1	61,5	-8,3	20,9	+23,3	53,4	62,5
of which city								
Rogoźno .....	20,7	-6,3	63,0	-2,0	16,2	+24,8	54,6	58,7
w tym miasto .....	20,0	-8,1	62,6	-4,3	17,4	+23,6	54,7	59,7
of which city								
Rychwał.....	19,9	-9,6	63,0	+0,3	17,0	+14,3	58,8	58,7
w tym miasto .....	19,7	-7,9	63,2	-4,9	17,1	+35,8	51,0	58,1
of which city								

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>								
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Rydzyzna.....	21,6	+1,0	62,8	+1,2	15,6	+31,8	53,6	59,3
w tym miasto .....	21,0	-0,2	62,0	-2,4	16,9	+37,7	52,5	61,2
of which city								
Sieraków.....	19,6	-8,3	63,1	-1,8	17,4	+20,0	55,8	58,6
w tym miasto .....	18,9	-9,8	62,9	-2,9	18,2	+18,1	56,1	58,9
of which city								
Skoki.....	21,0	-4,7	64,9	+3,3	14,1	+19,9	53,7	54,0
w tym miasto .....	21,0	+3,1	64,7	-0,6	14,3	+32,6	47,8	54,4
of which city								
Sompolno .....	19,3	-12,7	64,0	-1,1	16,7	+14,1	56,8	56,2
w tym miasto .....	17,9	-14,3	66,0	-2,5	16,1	+14,3	51,6	51,4
of which city								
Stawiszyn .....	18,8	-5,6	63,0	-3,7	18,3	+14,9	54,7	58,8
w tym miasto .....	17,0	-11,7	61,0	-9,6	22,0	+19,9	55,7	63,9
of which city								
Stęszew .....	19,8	-0,9	64,3	+0,5	15,9	+22,5	51,4	55,4
w tym miasto .....	20,4	+5,5	63,4	-1,5	16,2	+31,1	49,3	57,8
of which city								
Swarzędz.....	21,1	+7,2	63,6	+2,8	15,3	+35,4	50,1	57,2
w tym miasto .....	19,0	-3,9	63,8	-5,0	17,1	+35,2	48,3	56,6
of which city								
Szamocin.....	21,7	-9,2	62,1	-0,5	16,2	+20,1	59,8	60,9
w tym miasto .....	21,0	-10,7	61,6	-1,7	17,4	+20,9	60,4	62,3
of which city								
Szamotuty.....	19,3	-0,7	62,6	-2,6	18,1	+20,5	53,6	59,7
w tym miasto .....	18,0	-4,1	61,6	-6,2	20,4	+20,6	54,3	62,3
of which city								
Ślesin.....	18,7	-12,0	64,4	+2,2	16,9	+18,4	56,3	55,2
w tym miasto .....	16,7	-7,6	65,8	-1,5	17,6	+17,7	49,4	52,1
of which city								

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
*SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)*  
 B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)  
*WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)*

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym <i>Pre-working age</i>		W wieku produkcyjnym <i>Working age</i>		W wieku poprodukcyjnym <i>Post-working age</i>		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym <i>Non-working age population per 100 persons of working age</i>	
	w % ogółu ludności <i>in % of total population</i>	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. <i>in % increase or decrease in relation to 2010 in %</i>	w % ogółu ludności <i>in % of total population</i>	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. <i>in % increase or decrease in relation to 2010 in %</i>	w % ogółu ludności <i>in % of total population</i>	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. <i>in % increase or decrease in relation to 2010 in %</i>		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>								
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Śmigiel.....	20,7	-1,8	62,3	-2,9	17,0	+22,4	54,5	60,5
w tym miasto .....	20,0	-1,0	61,9	-3,3	18,1	+21,4	54,9	61,6
<i>of which city</i>								
Śrem.....	19,5	-2,4	62,8	-3,6	17,7	+28,1	52,0	59,3
w tym miasto .....	18,7	-4,0	62,1	-7,4	19,3	+29,9	51,1	61,1
<i>of which city</i>								
Środa Wielkopolska.....	19,3	+0,8	63,2	-2,0	17,5	+24,0	51,5	58,1
w tym miasto .....	19,0	+2,3	62,8	-3,0	18,2	+23,7	51,5	59,3
<i>of which city</i>								
Trzcianka.....	19,6	-6,9	62,5	-3,7	17,9	+23,9	54,6	59,9
w tym miasto .....	19,0	-5,4	61,9	-5,7	19,2	+25,3	53,8	61,6
<i>of which city</i>								
Trzemeszno.....	20,0	-4,9	62,5	-4,0	17,5	+26,9	53,5	60,0
w tym miasto .....	19,3	-3,5	62,6	-5,5	18,1	+28,9	51,4	59,8
<i>of which city</i>								
Tuliszków.....	20,4	-6,0	63,9	+0,1	15,7	+15,9	55,3	56,5
w tym miasto .....	18,5	-7,3	66,1	-4,9	15,4	+24,5	46,5	51,3
<i>of which city</i>								
Ujście.....	18,4	-14,1	64,8	-2,0	16,9	+18,2	54,0	54,4
w tym miasto .....	17,8	-13,8	63,2	-5,7	19,0	+17,5	54,8	58,1
<i>of which city</i>								
Wieleń.....	19,2	-5,9	62,2	-4,1	18,6	+15,4	56,2	60,7
w tym miasto .....	17,8	-2,8	61,2	-5,4	21,1	+19,6	55,5	63,5
<i>of which city</i>								
Wielichowo.....	21,0	-10,4	64,1	+0,2	14,9	+20,8	55,9	56,0
w tym miasto .....	19,0	-15,1	66,1	+1,0	14,9	+23,7	52,5	51,2
<i>of which city</i>								
Witkowo.....	19,8	-4,0	63,6	-3,2	16,5	+24,5	51,6	57,1
w tym miasto .....	17,8	-6,3	64,4	-4,6	17,8	+27,7	48,9	55,4
<i>of which city</i>								

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (dok.)</b>								
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>								
Wolsztyn.....	20,0	-5,7	62,4	-2,4	17,7	+22,2	55,8	60,4
w tym miasto..... of which city	17,6	-6,3	61,0	-8,0	21,5	+21,1	55,1	64,0
Wronki.....	19,2	-2,2	62,4	-4,1	18,4	+24,4	53,0	60,4
w tym miasto..... of which city	17,9	-4,1	61,9	-8,2	20,2	+26,2	51,4	61,5
Września.....	19,5	-0,5	62,3	-2,3	18,2	+22,4	54,1	60,6
w tym miasto..... of which city	18,5	+0,5	61,5	-4,5	20,0	+24,8	53,5	62,6
Wyrzysk.....	19,9	-12,7	64,0	-1,9	16,1	+18,5	55,8	56,3
w tym miasto..... of which city	17,6	-17,0	65,4	-2,8	17,0	+21,7	52,3	52,9
Wysoka.....	21,0	-11,6	63,8	-2,8	15,2	+22,6	55,0	56,7
w tym miasto..... of which city	21,0	-5,3	63,3	-4,6	15,6	+22,5	52,7	57,9
Zagórz.....	19,8	-7,9	63,3	-1,1	16,9	+9,5	57,6	57,9
w tym miasto..... of which city	19,2	-1,5	64,4	-1,8	16,4	+14,3	51,6	55,3
Zbąszyń.....	20,3	-3,8	62,9	-1,5	16,8	+15,6	55,9	59,0
w tym miasto..... of which city	18,4	-2,9	63,4	-4,1	18,2	+18,0	51,9	57,6
Zduny.....	20,3	+1,3	63,8	+0,2	15,9	+14,9	53,2	56,7
w tym miasto..... of which city	20,0	-0,8	64,4	-2,6	15,6	+17,0	50,6	55,2
Żerków.....	20,2	-10,4	63,1	-1,1	16,7	+14,5	58,2	58,5
w tym miasto..... of which city	20,2	-3,6	63,7	-3,3	16,1	+20,2	52,2	57,1

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.



**TABL. 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy wiejskie.....</b>	<b>21,3</b>	<b>-1,3</b>	<b>63,3</b>	<b>+2,6</b>	<b>15,4</b>	<b>+19,5</b>	<b>55,7</b>	<b>57,9</b>
<b>Rural gminas</b>								
Babiałak.....	18,6	-11,9	64,1	+1,1	17,3	+8,0	58,6	56,1
Baranów.....	20,6	-5,7	64,2	-0,7	15,2	+21,4	53,2	55,8
Białośliwie.....	21,6	-9,6	63,5	-0,7	14,9	+15,9	57,6	57,6
Blizanów.....	19,5	-4,9	63,9	+1,9	16,7	+14,3	55,9	56,6
Bralin.....	20,9	-5,2	62,9	+0,3	16,3	+18,6	57,0	59,1
Brodnica.....	21,2	-4,8	64,3	-3,1	14,5	+27,5	50,7	55,5
Brudzew.....	19,8	-8,7	62,4	-0,5	17,7	+7,9	60,8	60,2
Brzeziny.....	20,6	-7,1	61,4	-0,6	18,0	+14,0	61,5	63,0
Budzyń.....	20,6	-7,5	64,4	-2,2	15,0	+29,8	51,4	55,4
Ceków-Kolonia.....	19,6	-2,9	62,6	-1,3	17,7	+17,0	55,7	59,7
Chodów.....	16,0	-19,6	62,9	-3,1	21,1	-0,1	63,1	58,9
Chodzież.....	21,4	+0,8	64,0	+0,2	14,6	+28,7	51,1	56,3
Chrzypsko Wielkie.....	20,5	-6,8	60,6	-3,6	18,9	+20,3	60,0	65,0
Czajków.....	18,5	-16,7	62,7	-0,1	18,8	+8,9	63,0	59,5
Czarnków.....	21,7	-1,4	63,9	+1,7	14,4	+16,5	54,8	56,6
Czermin.....	20,9	-3,8	63,0	-2,6	16,0	+20,6	54,2	58,7
Czerwonak.....	20,3	+3,1	65,5	-1,6	14,3	+45,8	44,3	52,8
Damasławek.....	20,7	-6,8	62,3	-3,8	17,0	+18,4	56,5	60,5
Dominowo.....	22,5	+3,2	63,8	+0,4	13,6	+11,7	53,5	56,6
Dopiewo.....	26,4	+40,0	62,2	+21,6	11,3	+43,3	52,3	60,6
Doruchów.....	21,4	-7,2	63,3	+0,9	15,3	+20,6	57,0	58,0
Drawsko.....	19,7	-12,7	63,3	-1,8	17,1	+16,8	57,7	58,1
Duszynki.....	21,3	-0,3	63,7	+1,5	15,0	+15,5	54,8	57,0
Gizalki.....	22,2	-6,6	62,7	-1,1	15,1	+15,4	58,2	59,5
Gniezno.....	23,8	+12,2	63,8	+11,7	12,4	+33,1	53,4	56,8
Godziesze Wielkie.....	20,4	-1,5	63,3	+4,8	16,3	+12,6	58,2	57,9
Gołuchów.....	20,0	-8,6	63,7	+2,2	16,2	+19,5	57,0	56,9
Granowo.....	21,7	-4,5	63,4	-0,1	14,9	+16,0	56,0	57,7
Grodziec.....	20,8	-10,2	63,0	+1,8	16,2	+4,8	62,5	58,8

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy wiejskie (cd.)</b> <b>Rural gminas (cont.)</b>								
Grzegorzew .....	19,4	-11,8	62,5	+2,1	18,0	+10,1	62,7	59,9
Jaraczewo .....	21,2	-6,2	61,8	-2,4	17,0	+15,4	58,9	61,7
Kaczory .....	20,2	-5,8	65,0	+0,4	14,8	+22,4	51,8	53,8
Kamieniec .....	21,4	-0,8	63,3	+1,0	15,3	+18,9	54,9	57,9
Kawęczyn .....	20,2	-7,9	62,0	+0,9	17,8	+5,0	63,1	61,2
Kazimierz Biskupi .....	19,1	-8,7	66,3	+3,8	14,7	+21,6	51,6	50,9
Kaźmierz .....	21,0	+4,6	64,3	+5,4	14,7	+20,6	53,0	55,6
Kiszkowo .....	20,5	-5,8	63,5	-1,7	15,9	+26,2	53,3	57,4
Kleszczewo .....	25,9	+24,3	62,9	+19,1	11,2	+30,6	55,8	59,1
Kobyła Góra .....	19,8	-7,4	64,3	+0,7	15,9	+18,7	54,4	55,4
Kołaczkowo .....	21,5	-8,8	64,4	-1,7	14,2	+15,6	54,7	55,4
Kolo .....	21,2	+0,5	62,3	+1,4	16,5	+11,6	58,3	60,5
Komorniki .....	25,7	+38,7	63,3	+24,9	11,0	+38,7	52,1	57,9
Kościan .....	19,9	-4,4	65,0	+2,1	15,1	+20,4	52,4	53,9
Kościelec .....	21,0	-0,7	61,8	+0,3	17,2	+12,3	59,1	61,8
Kotlin .....	21,0	-1,8	62,9	-0,2	16,1	+19,0	55,4	59,0
Koźminek .....	19,4	-7,2	63,7	+0,5	16,9	+9,6	57,3	57,0
Kramsk .....	20,3	-6,0	64,0	+6,2	15,7	+14,1	58,8	56,3
Kraszewice .....	20,7	-8,4	62,3	-0,5	16,9	+7,5	61,2	60,4
Krzemieniewo .....	20,2	-4,6	63,2	-3,6	16,6	+23,6	52,7	58,2
Krzykosy .....	21,1	-2,2	63,7	+1,5	15,2	+16,4	55,1	56,9
Krzymów .....	21,8	-2,7	63,4	+6,5	14,9	+17,5	58,9	57,8
Kuślin .....	22,9	-4,8	62,1	-2,4	15,0	+15,0	58,4	61,1
Kwilcz .....	21,1	-2,9	63,4	-2,9	15,5	+30,5	51,5	57,7
Lądek .....	18,7	-6,1	62,7	+0,8	18,6	+12,1	58,7	59,5
Lipka .....	20,8	-10,0	64,0	-1,1	15,3	+15,8	56,0	56,3
Lipno .....	23,9	+7,0	63,0	+10,2	13,0	+36,0	55,9	58,6
Lisków .....	18,6	-13,4	61,5	-1,7	20,0	+6,8	64,2	62,7
Lubasz .....	22,5	-2,9	62,7	+2,5	14,9	+19,4	58,2	59,5

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

**TABL. 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM<sup>a</sup> (cd.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION<sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy wiejskie (cd.) Rural gminas (cont.)</b>								
Łęka Opatowska.....	21,5	-7,8	63,3	+0,1	15,2	+12,0	58,3	58,0
Łubowo.....	23,1	+5,3	62,7	+5,5	14,1	+24,6	56,0	59,4
Malanów.....	21,0	-10,8	63,5	+2,4	15,5	+9,9	60,6	57,4
Miasteczko Krajeńskie.....	21,2	-3,0	61,7	-3,5	17,2	+15,6	57,4	62,2
Miedzichowo.....	19,3	-7,1	63,4	-4,5	17,2	+26,6	51,8	57,6
Mieleszyn.....	22,3	-7,2	63,6	-2,1	14,1	+19,9	55,1	57,2
Mieścisko.....	21,7	-6,7	63,0	-0,2	15,3	+15,3	57,9	58,8
Mycielin.....	18,9	-7,2	62,6	-0,1	18,5	+12,7	58,6	59,6
Niechanowo.....	23,1	-3,6	62,5	+1,5	14,4	+24,7	57,6	59,9
Nowe Miasto nad Wartą ..	20,4	-6,9	63,6	-0,5	16,0	+16,2	55,7	57,1
Obrzycko.....	20,0	-3,4	63,9	-0,1	16,1	+22,2	53,0	56,6
Olszówka.....	18,1	-14,6	61,9	-1,7	20,0	+8,8	62,9	61,6
Opatówek.....	18,9	-5,0	62,0	-0,1	19,0	+16,5	58,4	61,2
Orchowo.....	20,2	-8,9	62,2	-2,9	17,6	+21,5	57,2	60,8
Osiek Mały.....	21,5	-9,6	62,8	+1,7	15,7	+14,6	60,7	59,2
Ostrowite.....	19,4	-10,0	63,0	+1,0	17,6	+11,5	59,9	58,8
Ostrów Wielkopolski.....	20,0	-5,5	63,9	+2,4	16,1	+15,2	56,4	56,5
Pakosław.....	22,7	-5,1	61,2	-0,5	16,1	+17,3	61,2	63,4
Perzów.....	19,3	-9,1	64,3	-0,4	16,4	+7,2	56,5	55,5
Pępowo.....	20,6	-4,1	61,9	-2,0	17,5	+12,3	58,8	61,6
Piaski.....	20,8	-3,8	63,0	+0,1	16,3	+15,4	56,8	58,9
Połajewo.....	21,6	-8,9	62,5	-1,7	15,9	+15,2	58,9	60,0
Powidz.....	17,0	-0,5	62,6	+4,1	20,3	+16,5	57,5	59,7
Przemęt.....	21,5	-3,9	62,7	-0,7	15,8	+22,5	55,8	59,4
Przygodzice.....	20,2	-7,1	63,6	+0,2	16,3	+18,5	55,8	57,2
Przykona.....	20,3	-5,1	62,9	+3,7	16,8	+11,6	60,1	59,0
Rokietnica.....	25,1	+28,9	62,8	+21,2	12,1	+40,3	54,2	59,2
Rozdrażew.....	21,8	-6,4	63,2	+0,5	15,0	+11,5	58,4	58,2
Rychtal.....	19,0	-9,2	64,6	-3,4	16,4	+16,4	52,3	54,7

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL. 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**B. LUDNOŚĆ W WIEKU PRODUKCYJNYM I NIEPRODUKCYJNYM <sup>a</sup> (dok.)**  
**WORKING AND NON-WORKING AGE POPULATION <sup>a</sup> (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	W wieku przedprodukcyjnym Pre-working age		W wieku produkcyjnym Working age		W wieku poprodukcyjnym Post-working age		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym Non-working age population per 100 persons of working age	
	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %	w % ogółu ludności in % of total population	wzrost lub spadek w stosunku do 2010 r. w % increase or decrease in relation to 2010 in %		
	2015						2010	2015
<b>Gminy wiejskie (dok.)</b> <b>Rural gminas (cont.)</b>								
Rycyzwól .....	22,2	-2,5	62,8	-1,8	15,1	+23,2	54,7	59,3
Rzgów .....	20,3	-10,2	64,2	+4,0	15,5	+9,1	59,7	55,8
Siedlec .....	22,4	-2,1	62,4	-0,7	15,2	+21,4	56,2	60,1
Sierszewice .....	19,4	-9,3	64,6	+0,5	16,0	+9,7	55,9	54,7
Skulsk .....	19,9	-11,0	62,7	-0,2	17,3	+9,1	60,9	59,4
Słupca .....	19,7	-15,0	63,6	-0,9	16,7	+8,5	60,0	57,2
Sośnie .....	20,3	-10,1	64,5	+0,3	15,3	+18,8	55,1	55,1
Stare Miasto .....	21,9	-1,7	64,0	+4,7	14,1	+25,1	54,9	56,3
Strzałkowo .....	20,1	-4,6	64,1	+1,5	15,8	+18,8	54,5	56,0
Suchy Las .....	23,8	+15,2	61,0	+3,1	15,2	+52,5	51,8	64,0
Szczytniki .....	19,8	-8,4	62,4	-1,1	17,8	+10,0	59,9	60,3
Szydłowo .....	20,8	-7,4	67,0	+6,0	12,1	+20,0	51,6	49,2
Święciechowa .....	20,9	-0,2	64,1	+2,8	15,0	+21,0	53,5	56,0
Tarnowo Podgórne .....	22,6	+15,3	62,2	+8,4	15,3	+40,6	53,1	60,8
Tarnówka .....	20,7	-10,1	63,1	-2,3	16,2	+20,0	56,6	58,6
Trzcinica .....	20,1	-6,4	62,5	+0,2	17,4	+18,9	57,9	60,0
Turek .....	22,6	+3,0	64,0	+12,3	13,4	+16,6	58,5	56,1
Wapno .....	20,0	-6,9	62,5	-5,2	17,5	+16,9	55,4	60,1
Wągrowiec .....	22,7	-1,4	63,2	+1,8	14,1	+22,7	55,7	58,3
Wierzbinek .....	21,1	-13,1	62,9	-0,0	16,0	+6,1	62,6	59,0
Wijewo .....	23,9	-3,8	62,2	+2,0	13,9	+20,8	59,6	60,7
Wilczyn .....	20,7	-13,0	63,0	-1,7	16,3	+14,3	59,3	58,7
Władysławów .....	21,2	-7,8	64,1	+2,3	14,7	+11,5	57,8	56,0
Włoszakowice .....	22,5	+2,3	62,3	+2,1	15,2	+21,9	56,5	60,5
Zakrzewo .....	19,9	-13,8	65,8	+3,0	14,3	+11,3	56,3	52,1
Zaniemyśl .....	20,4	+1,5	63,5	+0,2	16,0	+23,5	52,2	57,4
Złotów .....	22,2	-4,1	64,9	+2,2	12,9	+18,8	53,5	54,0
Żelazków .....	19,4	-3,4	63,6	+0,4	17,0	+15,0	55,1	57,3

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII.

<sup>a</sup> As of 31 XII.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
*SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)*  
 C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI  
*VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION*

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Małżeństwa <i>Marriages</i>		Urodzenia żywe <i>Live births</i>		Zgony <i>Deaths</i>		Przyrost naturalny <i>Natural increase</i>		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały <i>Net internal and international migration for permanent residence</i>		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych <i>Infants deaths per 1000 live births</i>	
	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>											
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>WOJEWÓDZTWO VOIVODSHIP</b>	<b>6,16</b>	<b>5,08</b>	<b>11,89</b>	<b>10,58</b>	<b>9,02</b>	<b>9,55</b>	<b>2,87</b>	<b>1,03</b>	<b>0,37</b>	<b>-0,03</b>	<b>4,40</b>	<b>4,46</b>
<b>Gminy miejskie ..... Urban gminas</b>	<b>5,87</b>	<b>4,87</b>	<b>10,90</b>	<b>9,76</b>	<b>9,55</b>	<b>10,40</b>	<b>1,36</b>	<b>-0,65</b>	<b>-3,66</b>	<b>-3,19</b>	<b>4,08</b>	<b>5,07</b>
Chodzież.....	5,06	4,46	11,09	9,55	10,13	11,42	0,96	-1,87	-1,92	-3,01	4,57	-
Czarnków.....	7,42	4,94	11,05	10,06	8,29	9,25	2,76	0,81	-5,53	-6,74	-	8,93
Gniezno.....	6,53	5,21	11,39	9,54	9,72	10,44	1,68	-0,91	-2,68	-4,30	2,49	7,54
Kalisz.....	5,53	4,24	9,59	8,44	10,63	12,01	-1,04	-3,57	-2,32	-2,01	3,94	6,90
Koło.....	6,22	4,76	12,09	8,46	8,17	10,76	3,92	-2,29	-8,34	-6,79	3,52	5,21
Konin.....	6,10	4,88	10,49	7,94	8,32	9,80	2,17	-1,86	-6,03	-7,07	6,05	3,31
Kościan.....	6,62	5,97	10,92	10,78	9,22	9,27	1,70	1,50	-0,41	-2,13	7,58	-
Leszno.....	5,99	4,58	11,57	9,51	9,20	8,49	2,37	1,02	-0,91	-1,76	4,02	3,25
Luboń.....	5,59	4,56	12,73	11,99	7,48	8,63	5,25	3,36	12,08	4,33	5,32	2,70
Obrzycko.....	6,39	5,85	16,18	12,95	11,07	9,61	5,11	3,34	10,22	0,84	-	-
Ostrów Wielkopolski.....	5,56	5,20	10,72	9,42	9,03	10,28	1,69	-0,87	-1,98	-1,21	3,84	5,85
Piła.....	6,12	5,52	10,78	8,74	8,27	10,12	2,51	-1,37	-3,69	-1,76	2,48	3,08
Poznań.....	5,68	4,79	10,86	10,41	10,12	10,68	0,74	-0,27	-5,40	-3,47	4,80	5,64
Puszczykowo.....	5,46	5,72	8,97	9,39	10,41	10,62	-1,44	-1,23	7,63	3,27	-	-
Ślupca.....	7,91	5,01	13,30	8,81	6,86	8,73	6,44	0,07	-6,23	-6,23	-	8,13
Sulmierzyce.....	5,94	4,12	14,68	13,73	6,99	10,99	7,69	2,75	2,80	-4,12	-	-
Turek.....	6,54	5,18	11,02	9,57	9,45	10,76	1,57	-1,19	-6,64	-9,21	3,11	11,28
Wągrowiec.....	6,68	4,71	12,05	9,74	9,52	9,39	2,53	0,36	0,55	0,51	-	-
Złotów.....	5,27	5,04	10,01	9,32	6,82	9,65	3,20	-0,33	-0,64	-5,04	-	-
<b>Gminy miejsko-wiejskie Urban-rural gminas</b>	<b>6,35</b>	<b>5,21</b>	<b>12,27</b>	<b>10,86</b>	<b>8,88</b>	<b>9,26</b>	<b>3,39</b>	<b>1,61</b>	<b>0,75</b>	<b>0,11</b>	<b>4,29</b>	<b>4,91</b>
w tym miasta ..... <i>of which cities</i>	6,33	5,13	11,89	10,33	8,82	9,45	3,07	0,88	-2,01	-2,53	3,64	5,41
Bojanowo.....	6,27	6,51	13,89	9,77	10,42	12,24	3,47	-2,47	-2,69	-5,50	24,19	-
w tym miasto ..... <i>of which city</i>	7,41	6,42	11,79	10,13	11,79	15,54	0,00	-5,40	-2,36	0,00	57,14	-
Borek Wielkopolski.....	7,42	4,22	12,76	10,68	10,02	10,94	2,73	-0,26	-4,43	-4,61	10,20	-
w tym miasto ..... <i>of which city</i>	5,59	5,93	10,38	6,72	9,58	9,49	0,80	-2,77	1,20	0,79	-	-
Buk.....	6,55	6,31	12,61	11,81	8,93	10,36	3,69	1,46	-0,57	-1,29	6,49	6,85
w tym miasto ..... <i>of which city</i>	5,61	4,06	12,03	9,90	11,07	12,01	0,96	-2,11	-3,05	-4,54	13,33	16,39

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mażeństwa <i>Marriages</i>		Urodzenia żywe <i>Live births</i>		Zgony <i>Deaths</i>		Przyrost naturalny <i>Natural increase</i>		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały <i>Net internal and international migration for permanent residence</i>		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych <i>Infants deaths per 1000 live births</i>		
	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>										2010	2015	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b> <b>Urban-rural gminas (cont.)</b>													
Chocz <sup>b</sup> .....	7,56	6,96	11,13	10,98	9,24	10,13	1,89	0,84	-0,84	3,17	-	-	
w tym miasto .....	x	5,54	x	8,87	x	8,87	x	0,00	x	-2,22	x	-	
of which city													
Czempiń .....	6,68	6,36	11,68	10,02	11,42	8,80	0,26	1,22	1,58	-2,18	-	17,39	
w tym miasto .....	5,76	5,68	10,36	11,55	9,60	8,71	0,77	2,84	-3,07	-3,22	-	16,39	
of which city													
Czerniejewo .....	6,70	4,92	10,60	11,35	7,67	7,38	2,93	3,96	-1,26	-5,60	-	12,05	
w tym miasto .....	6,44	4,57	9,84	11,43	8,71	9,15	1,14	2,29	-6,44	-12,20	-	-	
of which city													
Dąbie .....	5,13	5,73	9,96	8,51	13,44	11,45	-3,47	-2,94	1,66	-1,86	-	18,18	
w tym miasto .....	6,23	5,87	6,71	2,93	10,54	7,82	-3,83	-4,89	2,40	-3,91	-	-	
of which city													
Dobra .....	6,41	6,55	11,42	8,94	13,45	13,73	-2,03	-4,79	0,63	3,03	13,70	-	
w tym miasto .....	7,35	7,75	7,35	11,98	8,02	7,05	-0,67	4,93	-4,01	-11,28	-	-	
of which city													
Dobrzyca <sup>c</sup> .....	6,72	4,84	11,76	9,80	9,60	11,85	2,16	-2,06	0,24	-1,81	10,20	-	
w tym miasto .....	x	5,06	x	8,85	x	8,22	x	0,63	x	-1,58	x	-	
of which city													
Dolsk .....	6,29	6,10	12,41	10,00	9,52	11,35	2,89	-1,36	-2,38	2,03	-	-	
w tym miasto .....	3,86	5,72	7,07	8,26	8,35	11,44	-1,29	-3,18	1,93	5,72	-	-	
of which city													
Golina .....	5,97	4,38	10,92	8,77	8,70	10,28	2,22	-1,52	2,73	1,94	7,81	9,62	
w tym miasto .....	5,60	4,68	12,10	8,92	8,74	12,27	3,36	-3,35	-0,90	2,23	-	25,00	
of which city													
Golańcz .....	7,15	4,83	13,37	12,14	7,50	9,19	5,86	2,95	-5,51	-11,79	-	-	
w tym miasto .....	6,76	5,28	11,47	11,45	7,35	9,98	4,12	1,47	-16,47	-4,99	-	-	
of which city													
Gostyń .....	6,55	5,40	12,63	10,98	8,66	8,62	3,97	2,36	-3,29	-2,50	2,83	3,26	
w tym miasto .....	6,47	5,25	12,84	9,95	8,53	8,81	4,31	1,14	-6,03	-4,75	3,82	-	
of which city													

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r. <sup>b</sup> Z dniem 1 I 2015 r. (na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 VII 2014 r., Dz. U. z 2014 r., poz. 1023) nadano status miasta miejscowości Chocz w gminie Chocz, w powiecie pleszewskim. <sup>c</sup> Z dniem 1 I 2014 r. (na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 VII 2013 r., Dz. U. z 2013 r., poz. 869) nadano status miasta miejscowości Dobrzyca w gminie Dobrzyca, w powiecie pleszewskim.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used. <sup>b</sup> On 1 I 2015 (on the basis of the Resolution of the Council of Ministers dated 29 VII 2014, Journal of Laws 2014 item 1023) Chocz was granted city status in Chocz, in Pleszewski Powiat. <sup>c</sup> On 1 I 2014 (on the basis of the Resolution of the Council of Ministers dated 30 VII 2013, Journal of Laws 2013 item 869) Dobrzyca was granted city status in Dobrzyca gmina, in Pleszewski Powiat.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Małżeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności per 1000 population											
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>												
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>												
Grabów nad Prosną.....	5,88	4,61	12,79	11,52	14,45	14,85	-1,66	-3,33	0,90	0,64	10,00	-
w tym miasto .....	7,47	3,58	14,44	12,26	13,94	10,73	0,50	1,53	-6,97	-11,24	-	-
of which city												
Grodzisk Wielkopolski ....	6,97	5,92	13,00	11,63	8,84	8,57	4,16	3,06	0,42	0,00	4,00	-
w tym miasto .....	7,02	6,39	12,40	10,97	9,00	9,65	3,40	1,32	0,57	1,94	5,71	-
of which city												
Jarocin .....	6,09	5,22	12,43	11,02	8,77	10,03	3,67	0,99	-0,29	-0,18	3,55	-
w tym miasto .....	5,70	5,08	12,57	10,46	8,81	10,58	3,76	-0,11	-1,06	-0,49	-	-
of which city												
Jastrowie .....	5,50	4,54	14,80	11,23	9,31	10,54	5,50	0,69	-4,06	-8,83	5,71	-
w tym miasto .....	5,16	4,96	13,75	11,53	9,85	9,57	3,90	1,96	-5,27	-5,65	8,33	-
of which city												
Jutrosin .....	5,63	6,72	12,95	11,89	11,12	9,24	1,83	2,66	-2,53	-6,86	-	-
w tym miasto .....	3,66	8,77	11,50	17,03	9,93	9,29	1,57	7,74	-2,61	2,06	-	-
of which city												
Kępno .....	5,15	4,41	12,48	9,79	8,74	10,56	3,75	-0,77	-4,11	-2,43	-	4,13
w tym miasto .....	4,80	3,93	12,52	9,51	7,78	11,10	4,74	-1,59	-6,83	-4,48	-	7,25
of which city												
Kleczew .....	5,52	4,89	10,64	8,28	8,43	9,38	2,21	-1,10	-0,70	3,79	-	-
w tym miasto .....	5,66	5,44	10,38	8,05	8,97	8,99	1,42	-0,95	2,12	2,37	-	-
of which city												
Klecko.....	6,07	5,53	12,94	11,98	10,17	8,69	2,77	3,29	-5,41	-6,19	-	-
w tym miasto .....	7,84	5,99	11,95	10,10	13,07	10,48	-1,12	-0,37	-4,86	-8,23	-	-
of which city												
Kłodawa.....	5,20	6,25	9,95	8,46	10,54	11,59	-0,59	-3,13	-0,15	-2,90	-	-
w tym miasto .....	4,12	6,81	10,74	8,33	10,15	11,51	0,59	-3,18	-1,62	-4,85	-	-
of which city												
Kobylin.....	6,13	5,27	12,25	12,38	9,07	9,56	3,19	2,82	-5,02	-5,89	-	-
w tym miasto .....	4,66	7,34	10,56	12,53	8,08	8,25	2,49	4,28	-2,49	0,00	-	-
of which city												
Kostrzyn.....	6,59	4,94	11,25	11,23	7,95	8,34	3,30	2,89	6,30	4,03	-	15,15
w tym miasto .....	6,14	4,82	12,50	10,26	7,54	9,42	4,96	0,84	3,23	3,66	-	20,41
of which city												

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mażeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>											
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>												
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>												
Koźmin Wielkopolski.....	6,28	4,97	11,76	10,16	10,52	10,31	1,24	-0,15	-3,51	-3,12	-	-
w tym miasto .....	6,98	4,34	10,11	9,28	10,85	11,53	-0,74	-2,25	0,74	-1,05	-	-
of which city												
Kórnik .....	5,02	4,05	14,73	13,18	7,20	7,60	7,54	5,58	20,29	30,65	6,56	6,27
w tym miasto .....	4,68	4,92	13,36	11,78	9,37	9,71	3,99	2,07	-3,44	3,37	10,31	21,98
of which city												
Krajenka .....	8,52	4,21	11,58	10,26	9,59	10,39	2,00	-0,13	-2,93	-2,10	-	-
w tym miasto .....	8,13	4,50	9,96	8,47	10,23	11,64	-0,26	-3,18	-5,51	-6,35	-	-
of which city												
Krobia .....	7,28	5,21	13,19	11,04	10,05	9,12	3,14	1,92	-2,53	0,38	11,63	-
w tym miasto .....	11,00	4,94	13,88	10,59	6,94	6,59	6,94	4,00	0,00	2,82	17,24	-
of which city												
Krotoszyn.....	6,29	5,00	11,84	9,99	9,05	9,33	2,79	0,66	-2,64	-3,84	6,20	7,39
w tym miasto .....	6,33	4,89	11,12	9,65	9,03	8,93	2,09	0,72	-2,83	-5,10	6,06	10,64
of which city												
Krzywiń .....	8,05	5,48	14,91	10,66	8,95	10,36	5,97	0,30	-1,49	1,00	6,67	-
w tym miasto .....	8,51	3,08	13,37	11,08	9,11	6,77	4,25	4,31	-1,82	-1,85	-	-
of which city												
Krzyż Wielkopolski.....	5,76	5,94	11,30	10,28	10,51	9,60	0,79	0,69	-2,71	-2,74	20,00	22,22
w tym miasto .....	5,89	6,66	11,45	9,91	10,82	10,56	0,64	-0,65	-5,57	-2,92	27,78	32,79
of which city												
Książ Wielkopolski.....	6,93	6,75	13,04	11,64	8,58	7,92	4,47	3,73	-2,82	-5,59	9,01	-
w tym miasto .....	8,59	5,07	9,66	9,05	6,44	7,24	3,22	1,81	-2,51	-5,79	37,04	-
of which city												
Lwówek.....	5,81	5,58	13,12	11,69	8,82	10,08	4,30	1,61	-0,22	-3,97	8,20	18,35
w tym miasto .....	1,98	3,96	12,86	11,21	8,58	11,87	4,29	-0,66	2,97	-2,97	-	29,41
of which city												
Łobżenica .....	6,86	4,94	10,49	11,53	10,69	9,88	-0,20	1,65	-3,43	-5,15	28,85	-
w tym miasto .....	8,90	6,02	8,26	9,36	10,17	10,03	-1,91	-0,67	-13,03	-3,01	38,46	-
of which city												
Margonin.....	6,85	4,71	10,58	11,14	9,02	10,51	1,56	0,63	-3,11	2,51	-	-
w tym miasto .....	8,60	5,29	13,88	9,92	8,93	10,58	4,96	-0,66	-1,98	-1,98	-	-
of which city												

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.



**TABL 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Małżeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności per 1000 population											
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>												
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>												
Miejska Górk.....	6,91	5,65	12,55	9,69	7,98	10,44	4,57	-0,75	-2,55	0,53	-	10,99
w tym miasto .....	5,92	6,13	12,47	11,04	7,17	11,35	5,30	-0,31	1,25	3,99	-	27,78
of which city												
Międzychód .....	5,64	4,69	11,45	10,29	9,24	9,32	2,20	0,97	-1,56	-2,75	-	10,47
w tym miasto .....	5,45	3,84	11,72	8,05	10,27	9,36	1,45	-1,31	-7,90	-5,71	-	11,63
of which city												
Mikstat .....	9,03	4,09	11,61	11,95	10,16	10,64	1,45	1,31	-2,74	-1,47	13,89	-
w tym miasto .....	9,39	5,85	10,44	9,57	7,83	11,16	2,61	-1,59	-1,04	1,06	-	-
of which city												
Miłosław .....	7,10	4,24	11,60	10,13	8,73	9,36	2,88	0,77	-5,37	-1,16	-	-
w tym miasto .....	5,79	4,73	10,19	9,46	7,71	10,85	2,48	-1,39	3,31	0,00	-	-
of which city												
Mosina .....	5,88	5,36	12,63	12,55	7,62	7,35	5,01	5,20	9,62	13,75	-	7,77
w tym miasto .....	5,36	5,12	11,27	10,76	8,27	7,98	2,99	2,78	1,50	9,71	-	-
of which city												
Murwana Goślina.....	6,48	6,28	10,51	10,82	5,87	7,05	4,65	3,77	2,44	-1,38	5,81	-
w tym miasto .....	6,70	6,68	10,49	11,26	5,44	6,87	5,05	4,39	-2,43	-8,11	9,26	-
of which city												
Nekla .....	6,26	4,08	12,94	11,03	6,68	8,44	6,26	2,59	3,84	4,90	-	-
w tym miasto .....	6,56	4,09	13,40	9,27	5,99	7,63	7,41	1,64	5,99	4,63	-	-
of which city												
Nowe Skalmierzyce .....	5,33	6,23	12,84	11,08	9,48	10,10	3,36	0,98	-1,51	0,00	5,13	5,92
w tym miasto .....	4,42	5,36	11,66	12,36	9,24	11,33	2,41	1,03	-10,25	-7,42	-	16,67
of which city												
Nowy Tomyśl .....	5,91	4,97	11,35	12,19	8,45	7,95	2,90	4,24	1,23	5,08	6,99	6,27
w tym miasto .....	5,65	5,41	11,62	12,23	9,12	8,69	2,49	3,54	-12,34	-6,41	5,65	5,46
of which city												
Oborniki .....	6,83	4,57	13,47	11,76	7,04	8,44	6,43	3,33	2,75	0,86	2,27	5,05
w tym miasto .....	7,40	4,35	14,13	12,07	6,35	9,79	7,78	2,28	1,64	-3,92	-	4,50
of which city												
Odolanów .....	7,46	5,40	11,96	10,87	9,78	7,90	2,18	2,98	0,91	-2,91	17,65	6,37
w tym miasto .....	7,44	4,10	11,35	9,76	8,03	8,20	3,33	1,56	-6,46	-6,44	-	20,00
of which city												

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mażeństwa <i>Marriages</i>		Urodzenia żywe <i>Live births</i>		Zgony <i>Deaths</i>		Przyrost naturalny <i>Natural increase</i>		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały <i>Net internal and international migration for permanent residence</i>		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych <i>Infants deaths per 1000 live births</i>		
	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>										2010	2015	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>			
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b> <b>Urban-rural gminas (cont.)</b>													
Okonek .....	7,18	4,65	9,94	8,97	10,71	11,24	-0,77	-2,27	-2,76	-1,36	-	25,32	
w tym miasto .....	6,89	3,50	9,35	9,26	10,34	9,51	-0,98	-0,25	-2,71	2,75	-	27,03	
of which city													
Opalenica .....	7,46	5,52	14,54	12,14	8,46	9,75	6,08	2,39	2,69	-2,27	-	5,05	
w tym miasto .....	7,89	5,20	15,14	12,48	8,96	10,19	6,18	2,29	6,08	-3,22	-	-	
of which city													
Osieczna.....	5,09	4,89	11,09	11,00	7,47	10,00	3,62	1,00	1,47	1,22	-	-	
w tym miasto .....	5,46	5,28	5,91	8,80	8,19	9,24	-2,27	-0,44	1,82	3,96	-	-	
of which city													
Ostroróg.....	6,89	5,77	15,39	12,53	8,10	10,54	7,29	1,99	-2,03	-3,78	-	-	
w tym miasto .....	6,55	4,06	12,08	11,16	10,07	11,16	2,01	0,00	-13,09	-11,66	-	-	
of which city													
Ostrzeszów.....	6,28	5,10	10,38	10,08	8,29	8,12	2,09	1,97	-0,08	-0,54	4,03	4,15	
w tym miasto .....	6,26	5,46	9,52	10,02	8,09	8,57	1,43	1,45	-5,78	-5,04	7,14	6,90	
of which city													
Pleszew .....	6,16	4,50	11,75	9,43	8,40	9,86	3,36	-0,43	-3,06	-3,61	8,40	17,54	
w tym miasto .....	5,51	3,62	10,48	8,20	9,59	10,86	0,88	-2,66	-5,90	-4,41	5,26	13,79	
of which city													
Pniewy .....	6,95	6,70	12,04	10,28	7,60	8,85	4,44	1,43	1,37	-2,23	-	-	
w tym miasto .....	6,24	6,39	11,21	9,65	7,52	8,65	3,70	1,00	7,90	0,00	-	-	
of which city													
Pobiedziska .....	6,12	4,67	12,58	10,91	7,68	9,49	4,90	1,42	13,75	6,55	4,42	-	
w tym miasto .....	6,01	3,94	12,25	11,72	8,28	10,29	3,97	1,42	4,08	1,97	-	-	
of which city													
Pogorzela .....	5,81	6,46	13,55	9,39	6,97	8,81	6,58	0,59	-3,10	-3,91	-	-	
w tym miasto .....	5,93	3,85	15,31	6,25	6,42	5,29	8,89	0,96	1,98	9,14	-	-	
of which city													
Poniec.....	5,67	3,81	11,98	12,46	7,82	10,04	4,16	2,42	0,13	-7,25	21,05	-	
w tym miasto .....	5,89	1,39	10,73	10,78	10,04	10,09	0,69	0,70	0,00	-3,13	64,52	-	
of which city													
Przedecz.....	5,51	2,81	11,93	10,53	14,00	12,63	-2,07	-2,11	-3,67	-3,74	-	22,22	
w tym miasto .....	6,66	2,85	14,43	13,11	15,54	10,83	-1,11	2,28	-3,33	-1,71	-	-	
of which city													

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

**TABL 5. WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Małżeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności				per 1000 population							
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>												
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>												
Pyzdry.....	5,89	6,12	10,95	10,43	9,99	10,99	0,96	-0,56	1,23	-1,81	-	-
w tym miasto .....	5,53	4,66	11,36	9,93	7,98	9,93	3,38	0,00	4,30	0,00	-	-
of which city												
Rakoniewice .....	6,47	5,10	14,27	11,20	8,73	8,07	5,53	3,12	-0,08	-1,68	5,46	6,80
w tym miasto .....	5,47	5,07	12,66	9,01	10,64	5,91	2,01	3,10	0,86	5,07	-	-
of which city												
Raszków.....	6,17	6,08	9,34	11,07	8,74	10,47	0,60	0,59	4,37	0,42	18,35	7,63
w tym miasto .....	7,74	8,08	7,25	9,03	4,84	8,08	2,42	0,95	-1,93	6,65	-	-
of which city												
Rawicz.....	5,84	5,17	12,42	9,61	8,07	9,34	4,35	0,27	1,20	-1,33	2,67	3,45
w tym miasto .....	6,22	5,40	12,44	9,31	8,29	10,86	4,15	-1,54	-3,68	-5,50	-	5,18
of which city												
Rogoźno.....	6,41	5,21	12,76	10,70	9,45	8,78	3,31	1,92	-1,22	0,60	8,66	-
w tym miasto .....	6,35	4,81	13,32	9,71	8,29	9,26	5,03	0,45	-0,35	-0,98	6,62	-
of which city												
Rychwał.....	6,57	4,28	9,56	9,50	10,40	9,39	-0,84	0,12	-2,39	-3,45	-	12,50
w tym miasto .....	4,20	3,77	10,09	8,37	9,25	9,62	0,84	-1,26	-3,36	0,84	-	50,00
of which city												
Rydzyń.....	6,09	5,40	14,32	9,11	8,24	6,52	6,09	2,59	3,70	5,40	8,33	-
w tym miasto .....	4,14	6,46	9,42	7,17	6,40	5,74	3,01	1,43	-1,51	-8,25	-	-
of which city												
Sieraków.....	6,27	5,00	12,76	10,91	10,48	9,77	2,28	1,14	-0,34	-1,02	-	-
w tym miasto .....	6,84	4,75	11,40	10,32	10,42	10,00	0,98	0,33	-0,81	0,33	-	-
of which city												
Skoki.....	7,31	4,81	11,30	12,30	9,19	9,62	2,10	2,67	4,54	2,35	9,80	17,39
w tym miasto .....	7,24	4,07	11,74	14,13	9,74	10,06	2,00	4,07	5,74	-1,68	-	33,90
of which city												
Sompolno.....	7,28	6,88	10,59	7,83	10,40	8,79	0,19	-0,96	0,66	-2,20	-	12,20
w tym miasto .....	8,89	6,34	10,51	8,27	12,13	7,99	-1,62	0,28	5,39	1,93	-	-
of which city												
Stawiszyn.....	6,03	3,88	11,11	10,26	9,87	9,16	1,23	1,11	-2,33	-2,22	-	-
w tym miasto .....	8,76	5,26	13,14	4,60	7,51	9,20	5,63	-4,60	-13,14	-11,18	-	-
of which city												

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mażeństwa <i>Marriages</i>		Urodzenia żywe <i>Live births</i>		Zgony <i>Deaths</i>		Przyrost naturalny <i>Natural increase</i>		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały <i>Net internal and international migration for permanent residence</i>		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych <i>Infants deaths per 1000 live births</i>	
	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>										2010	2015
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>		
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b> <b>Urban-rural gminas (cont.)</b>												
Sęszew .....	7,09	5,76	12,59	10,65	9,11	8,58	3,48	2,08	6,88	-0,80	5,52	12,58
w tym miasto .....	6,89	5,56	14,14	9,43	7,95	8,59	6,19	0,84	9,72	3,20	-	-
of which city												
Swarzędz .....	6,07	5,37	13,27	12,88	7,13	6,08	6,13	6,80	10,14	9,85	6,83	1,63
w tym miasto .....	6,32	5,81	12,65	11,10	7,65	6,06	4,99	5,03	-0,62	-5,87	5,13	2,91
of which city												
Szamocin .....	5,85	5,71	11,16	10,35	8,77	9,16	2,39	1,19	2,92	-2,65	-	-
w tym miasto .....	6,23	5,78	11,76	10,64	7,38	8,33	4,38	2,31	3,23	-6,71	-	-
of which city												
Szamotoły .....	5,98	4,62	12,92	10,49	9,84	10,39	3,08	0,10	3,38	2,50	2,65	-
w tym miasto .....	5,87	4,52	12,11	9,73	10,38	11,64	1,73	-1,91	0,58	-0,74	-	-
of which city												
Ślesin .....	5,44	5,12	10,38	9,82	9,00	8,89	1,38	0,93	5,59	3,27	13,99	-
w tym miasto .....	8,35	4,45	10,28	10,81	9,96	10,49	0,32	0,32	5,46	0,95	31,25	-
of which city												
Śmigiel .....	6,26	5,41	12,87	11,56	8,66	9,36	4,21	2,20	-0,57	-4,51	4,42	19,51
w tym miasto .....	6,24	4,08	12,13	10,10	9,46	9,92	2,68	0,18	-1,78	1,42	-	35,09
of which city												
Śrem .....	6,43	5,21	12,28	12,27	9,28	9,14	3,00	3,13	-0,10	-0,55	-	-
w tym miasto .....	6,31	5,17	11,83	12,13	9,17	9,36	2,66	2,77	-3,62	-4,93	-	-
of which city												
Środa Wielkopolska .....	6,40	5,52	12,74	12,60	8,19	8,41	4,55	4,19	3,02	1,21	2,55	5,04
w tym miasto .....	6,21	5,46	13,10	13,12	8,10	9,29	5,00	3,83	3,02	0,92	3,44	6,71
of which city												
Trzcianka .....	6,21	4,17	11,15	9,58	8,29	10,89	2,86	-1,31	-0,20	-2,41	-	8,55
w tym miasto .....	6,88	3,98	10,44	9,53	8,43	10,57	2,01	-1,04	-2,52	-3,29	-	6,06
of which city												
Trzemeszno .....	6,76	5,15	12,95	10,02	7,94	10,23	5,01	-0,21	-3,06	-3,41	-	6,94
w tym miasto .....	6,52	4,10	11,25	10,77	9,46	12,44	1,79	-1,67	-6,01	-6,80	-	-
of which city												
Tuliszków .....	7,57	4,50	12,48	10,78	7,85	7,50	4,63	3,28	-0,85	-0,47	-	8,70
w tym miasto .....	8,16	3,86	10,78	11,58	7,57	5,94	3,20	5,64	-2,62	-5,34	-	-
of which city												

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
*SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)*  
 C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)  
*VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)*

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Małżeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności per 1000 population											
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>Gminy miejsko-wiejskie (cd.)</b>												
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>												
Ujście.....	4,54	5,10	11,05	7,83	7,98	10,82	3,07	-2,98	0,61	-4,10	-	-
w tym miasto .....	4,61	5,29	9,48	6,35	7,17	12,69	2,31	-6,35	-1,02	-3,97	-	-
of which city												
Wieleń.....	6,64	6,02	12,89	10,78	11,02	11,25	1,88	-0,48	-2,42	-2,61	6,06	-
w tym miasto .....	6,45	5,34	12,08	9,51	12,41	11,85	-0,33	-2,34	-4,63	-2,84	-	-
of which city												
Wielichowo .....	8,47	6,98	14,75	13,82	8,62	9,46	6,13	4,36	-4,97	-3,93	9,90	10,53
w tym miasto .....	6,90	5,10	12,66	14,18	9,78	7,94	2,88	6,24	2,88	-6,81	-	40,00
of which city												
Witkowo.....	7,60	4,53	13,37	10,30	9,13	7,89	4,24	2,41	0,95	-1,31	-	7,09
w tym miasto .....	8,21	5,15	12,45	9,17	8,71	6,28	3,73	2,89	-2,61	-3,14	-	-
of which city												
Wolsztyn.....	6,23	6,07	11,97	10,41	8,56	8,17	3,42	2,23	1,46	-2,10	5,54	6,31
w tym miasto .....	6,19	7,05	11,87	9,94	8,96	10,68	2,91	-0,74	-3,57	-9,35	6,13	7,46
of which city												
Wronki .....	6,38	5,55	12,49	10,78	9,70	8,00	2,79	2,77	-1,48	-0,78	-	-
w tym miasto .....	6,62	5,68	12,72	9,69	10,22	7,86	2,49	1,83	-4,12	-7,16	-	-
of which city												
Września.....	5,91	5,42	12,62	10,72	9,04	8,73	3,58	1,98	0,89	0,81	3,52	4,07
w tym miasto .....	6,24	5,80	12,22	10,39	9,13	8,45	3,09	1,94	-2,65	2,55	5,56	3,23
of which city												
Wyrzysk.....	6,29	6,10	12,71	9,01	9,71	9,50	3,00	-0,50	-3,42	-3,83	-	7,87
w tym miasto .....	6,78	5,61	13,18	8,13	10,36	8,32	2,82	-0,19	-2,82	-5,42	-	23,81
of which city												
Wysoka.....	7,30	4,87	14,60	11,51	6,86	8,71	7,74	2,80	-5,69	-6,94	10,00	-
w tym miasto .....	9,12	3,69	16,06	13,65	6,20	10,70	9,85	2,95	-6,93	-5,16	22,73	-
of which city												
Zagórów.....	6,31	4,52	11,21	10,35	10,78	10,02	0,44	0,33	-1,85	-3,63	-	21,28
w tym miasto .....	6,25	4,57	10,52	9,14	10,85	8,81	-0,33	0,33	3,95	-3,59	-	35,71
of which city												
Zbąszyń.....	6,94	4,76	12,25	10,98	8,41	10,10	3,84	0,88	-0,59	-2,12	-	6,67
w tym miasto .....	7,60	5,25	13,26	8,98	8,01	9,11	5,25	-0,14	-1,66	-2,62	-	-
of which city												

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mażeństwa <i>Marriages</i>		Urodzenia żywe <i>Live births</i>		Zgony <i>Deaths</i>		Przyrost naturalny <i>Natural increase</i>		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały <i>Net internal and international migration for permanent residence</i>		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych <i>Infants deaths per 1000 live births</i>	
	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>										2010	2015
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>		
<b>Gminy miejsko-wiejskie (dok.)</b>												
<b>Urban-rural gminas (cont.)</b>												
Zduny.....	7,57	4,42	11,43	12,58	8,40	13,12	3,03	-0,54	2,34	3,35	12,05	-
w tym miasto .....	7,06	5,46	10,15	11,80	6,40	11,58	3,75	0,22	-0,22	1,75	21,74	-
<i>of which city</i>												
Żerków.....	7,39	4,69	10,80	10,04	10,24	10,71	0,57	-0,67	-2,75	-5,07	-	9,52
w tym miasto .....	8,86	7,44	8,39	10,23	11,66	7,91	-3,26	2,33	0,93	-5,12	-	-
<i>of which city</i>												
<b>Gminy wiejskie.....</b>	<b>6,27</b>	<b>5,16</b>	<b>12,70</b>	<b>11,27</b>	<b>8,48</b>	<b>8,83</b>	<b>4,22</b>	<b>2,44</b>	<b>5,58</b>	<b>4,07</b>	<b>4,97</b>	<b>3,09</b>
<b>Rural gminas</b>												
Babiak.....	5,96	5,96	11,04	8,20	8,69	12,17	2,36	-3,97	-2,48	-1,49	11,24	-
Baranów .....	7,54	6,93	13,13	11,03	7,41	9,62	5,72	1,41	5,59	-0,90	-	11,63
Białośliwie.....	6,42	4,84	17,26	9,69	8,43	6,66	8,83	3,03	0,00	-6,46	11,63	-
Blizanów .....	5,44	4,69	10,25	10,40	9,52	10,20	0,73	0,20	5,23	0,20	-	-
Bralin .....	5,91	4,49	15,20	12,13	6,92	5,48	8,28	6,65	3,88	1,50	-	-
Brodnica .....	5,73	6,31	13,91	7,94	8,80	8,96	5,12	-1,02	0,00	-3,46	-	-
Brudzew.....	7,30	6,55	11,28	9,07	14,43	13,10	-3,15	-4,03	-4,98	-0,84	44,12	-
Brzeziny.....	5,30	4,62	12,47	10,77	11,79	9,92	0,68	0,85	2,05	-0,34	27,40	-
Budzyń.....	6,31	5,23	13,58	9,03	8,69	8,55	4,88	0,48	-3,81	-8,08	-	-
Ceków-Kolonia .....	6,73	4,56	14,10	11,60	9,26	10,98	4,84	0,62	0,00	-3,11	-	35,71
Chodów .....	5,81	6,19	11,62	9,59	14,82	14,23	-3,20	-4,64	-10,17	-3,40	50,00	-
Chodzież.....	6,86	5,22	16,17	10,11	8,61	9,77	7,56	0,34	11,78	3,37	10,87	-
Chrzypsko Wielkie .....	7,10	4,41	13,32	11,18	15,39	16,18	-2,07	-5,00	3,26	-2,06	-	-
Czajków .....	4,34	4,41	11,45	14,03	12,24	11,22	-0,79	2,81	-2,76	-10,02	-	-
Czarnków.....	5,71	3,97	11,60	11,30	8,25	9,36	3,35	1,94	1,63	-3,88	7,81	7,81
Czermin .....	7,60	4,49	11,50	14,90	10,06	8,98	1,44	5,92	1,23	-1,22	17,86	-
Czerwonak.....	7,33	4,56	13,14	10,81	6,05	5,59	7,09	5,22	8,57	3,74	-	3,42
Damaśławek.....	7,76	5,02	12,00	10,76	8,82	7,71	3,18	3,05	-7,59	-5,38	29,41	-
Dominowo.....	6,50	4,34	12,32	13,01	8,22	11,34	4,11	1,67	-0,68	2,34	-	-
Dopiewo.....	6,41	3,82	16,19	14,76	6,29	5,08	9,89	9,68	44,79	36,67	6,94	-
Doruchów .....	8,43	4,32	12,84	9,96	9,78	9,77	3,07	0,19	0,00	4,70	-	-
Drawsko.....	6,49	4,52	11,82	8,54	7,82	9,21	4,00	-0,67	2,00	-0,84	-	-

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Małżeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności				per 1000 population							
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>Gminy wiejskie (cd.)</b> <b>Rural gminas (cont.)</b>												
Duszniki.....	6,65	4,25	14,14	13,31	7,49	8,84	6,65	4,48	7,49	3,10	-	-
Gizalki.....	7,48	7,30	13,03	9,01	7,69	10,94	5,34	-1,93	-3,85	-1,07	-	-
Gniezno.....	5,40	5,76	13,81	12,26	5,50	9,05	8,31	3,20	21,18	20,67	15,04	-
Godziesze Wielkie.....	6,12	5,72	10,77	10,48	10,77	11,34	0,00	-0,86	7,71	4,10	-	-
Gołuchów.....	6,46	4,69	12,83	10,82	8,52	7,85	4,31	2,97	5,68	2,97	7,63	8,85
Granowo.....	6,83	7,14	12,05	15,08	6,63	10,51	5,42	4,56	2,81	0,20	-	-
Grodzic.....	9,49	5,34	13,67	13,53	10,63	8,19	3,04	5,34	0,19	-3,81	-	-
Grzegorzew.....	5,45	3,85	12,30	6,30	10,54	11,02	1,76	-4,72	-3,34	-2,80	-	-
Jaraczewo.....	6,68	6,83	13,73	9,71	9,19	9,83	4,54	-0,12	-2,27	-3,72	8,70	-
Kaczory.....	6,32	4,71	11,60	10,56	7,09	9,03	4,51	1,53	4,00	1,65	22,22	-
Kamieniec.....	7,40	6,76	13,26	16,68	9,71	9,62	3,55	7,06	-3,70	-1,65	-	-
Kawęczyn.....	8,18	3,82	9,71	9,36	12,18	13,95	-2,47	-4,59	-2,66	-2,48	19,61	-
Kazimierz Biskupi.....	5,56	5,64	8,47	8,46	7,83	8,90	0,64	-0,44	11,11	1,15	-	10,42
Kaźmierz.....	5,69	5,90	13,62	9,47	8,46	8,98	5,16	0,49	9,92	10,45	-	-
Kiszkowo.....	6,93	5,16	15,73	10,87	7,49	10,32	8,24	0,55	0,75	-1,47	-	-
Kleszczewo.....	5,03	5,42	18,27	16,26	6,03	4,34	12,24	11,92	39,56	31,03	18,35	-
Kobyła Góra.....	5,44	3,74	11,53	10,89	10,38	11,38	1,15	-0,49	3,79	-2,28	-	-
Kołaczkowo.....	6,69	6,08	13,54	10,68	7,18	11,99	6,36	-1,31	-5,22	-5,58	-	-
Kolo.....	5,41	5,10	11,77	10,59	10,01	10,46	1,76	0,13	5,14	0,00	-	12,35
Komorniki.....	5,48	4,67	17,63	17,67	5,22	5,86	12,41	11,80	50,44	37,29	2,96	2,26
Kościan.....	6,01	5,68	12,74	11,93	8,73	8,08	4,01	3,85	1,88	1,58	5,08	5,29
Kościelec.....	5,46	5,36	10,31	11,32	10,76	10,58	-0,45	0,74	6,37	0,74	-	-
Kotlin.....	8,04	5,44	13,03	12,38	9,01	7,62	4,02	4,76	-3,60	-3,27	-	-
Koźminek.....	4,11	5,05	10,46	10,89	8,48	9,03	1,99	1,86	-1,59	-2,52	-	-
Kramsk.....	5,90	4,01	10,66	10,39	10,27	9,57	0,38	0,82	6,66	5,92	8,93	-
Kraszewice.....	4,38	5,25	12,31	7,47	10,66	12,44	1,64	-4,98	-0,82	-1,94	-	-
Krzemieniewo.....	6,43	6,88	14,53	9,02	9,17	8,66	5,36	0,36	-1,67	-6,88	-	-
Krzykosy.....	7,78	4,66	16,31	13,11	9,43	8,01	6,88	5,10	4,64	2,18	-	-
Krzymów.....	7,44	4,10	13,39	11,66	7,57	8,71	5,81	2,95	3,11	3,07	10,10	-
Kuślin.....	5,17	5,56	11,58	13,82	8,55	9,15	3,03	4,67	0,18	-4,31	15,38	-
Kwilcz.....	6,74	5,54	12,83	13,15	8,34	10,93	4,49	2,22	-0,48	-1,58	-	-
Lądek.....	6,50	6,23	9,31	11,95	9,31	11,08	0,00	0,87	2,28	3,29	-	14,49

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (cd.)**  
**SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)**  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (cd.)**  
**VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Mażeństwa <i>Marriages</i>		Urodzenia żywe <i>Live births</i>		Zgony <i>Deaths</i>		Przyrost naturalny <i>Natural increase</i>		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały <i>Net internal and international migration for permanent residence</i>		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych <i>Infants deaths per 1000 live births</i>		
	na 1000 ludności <i>per 1000 population</i>										2010	2015	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>			
<b>Gminy wiejskie (cd.)</b> <b>Rural gminas (cont.)</b>													
Lipka .....	7,07	3,92	12,73	9,63	7,78	10,34	4,95	-0,71	-4,42	-6,24	-	-	
Lipno .....	5,57	4,58	14,90	12,13	8,28	5,26	6,62	6,87	20,01	23,58	-	-	
Lisków .....	6,63	6,96	8,48	9,59	9,03	12,04	-0,55	-2,44	-0,18	0,00	-	-	
Lubasz .....	5,90	6,23	11,38	13,25	8,23	8,74	3,15	4,50	-0,41	2,52	-	-	
Łęka Opatowska .....	5,09	4,89	13,19	10,54	8,10	9,97	5,09	0,56	-1,51	-5,46	14,29	17,86	
Łubowo .....	6,00	5,04	13,89	10,09	6,52	7,09	7,37	2,99	15,26	14,34	-	15,63	
Malanów .....	6,60	5,06	9,52	10,74	10,59	9,21	-1,07	1,53	-2,00	-2,45	48,39	-	
Miasteczko Krajeńskie .....	9,24	6,47	12,32	12,62	8,32	12,32	4,00	0,31	-0,92	-4,93	-	-	
Miedzichowo .....	7,07	4,95	16,33	16,24	9,80	7,98	6,53	8,26	-0,82	-4,40	16,67	-	
Mieliszyn .....	8,16	6,42	16,31	11,61	8,65	8,65	7,66	2,96	-1,24	-7,16	-	-	
Mieścisko .....	7,46	5,09	13,26	10,67	9,78	8,53	3,48	2,13	-1,33	-5,42	-	15,38	
Mycielin .....	5,52	7,08	10,62	10,72	9,40	10,93	1,23	-0,20	0,82	-1,42	-	-	
Niechanowo .....	7,87	5,75	15,74	9,93	8,58	8,36	7,15	1,57	2,86	3,31	11,36	-	
Nowe Miasto nad Wartą .....	6,59	4,50	11,96	9,87	8,78	8,67	3,18	1,21	-2,85	-0,11	18,35	11,11	
Obrzycko .....	4,37	4,23	14,25	11,57	9,19	7,79	5,06	3,78	2,76	-1,34	-	-	
Olszówka .....	5,75	3,89	12,34	8,63	11,07	13,81	1,28	-5,18	-5,11	-4,53	-	25,00	
Opatówek .....	6,20	4,36	10,52	10,86	9,30	9,38	1,22	1,49	4,69	2,32	-	-	
Orchowo .....	4,57	5,61	13,19	8,92	9,90	7,14	3,30	1,78	-0,25	-1,27	-	-	
Osiek Mały .....	7,57	5,82	14,12	8,81	9,92	8,32	4,20	0,50	-0,34	1,66	-	-	
Ostrowite .....	6,63	4,44	9,75	9,26	9,16	10,80	0,58	-1,54	0,19	-5,98	20,00	-	
Ostrów Wielkopolski .....	6,22	5,65	10,55	10,72	8,55	10,03	2,00	0,69	2,06	2,59	-	9,85	
Pakosław .....	5,92	6,67	16,28	10,22	9,72	10,01	6,55	0,21	2,33	3,96	-	-	
Perzów .....	8,85	6,82	9,63	9,70	10,15	11,54	-0,52	-1,84	-4,16	-1,05	-	27,03	
Pępowo .....	7,66	6,68	12,82	12,70	8,83	10,36	4,00	2,34	0,83	-1,00	12,99	-	
Piaski .....	8,00	7,20	11,41	12,19	8,70	8,71	2,71	3,48	-0,71	-0,93	10,31	9,52	
Polajewo .....	6,40	5,82	14,88	11,32	8,00	12,45	6,88	-1,13	-2,56	-1,78	-	-	
Powidz .....	4,15	6,12	8,30	11,80	9,69	11,80	-1,38	0,00	2,31	8,30	-	-	
Przemęt .....	6,83	6,44	13,59	12,16	8,94	8,37	4,65	3,79	-1,02	-1,22	5,35	-	
Przygodzice .....	5,84	4,84	13,63	8,26	7,62	9,67	6,01	-1,42	3,47	2,34	-	-	
Przykona .....	5,36	5,18	9,31	13,07	10,94	9,91	-1,63	3,15	9,55	4,28	-	17,24	
Rokietnica .....	4,69	5,13	17,12	15,26	6,01	5,20	11,11	10,07	47,08	31,04	9,62	-	
Rozdrażew .....	6,19	5,79	11,80	11,58	8,13	9,27	3,68	2,32	-3,29	-5,41	-	16,67	

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.



TABL 5. **WYBRANE DANE O GMINACH (dok.)**  
*SELECTED DATA ON GMINAS (cont.)*  
**C. RUCH NATURALNY I MIGRACJE LUDNOŚCI (dok.)**  
*VITAL STATISTICS AND MIGRATION OF POPULATION (cont.)*

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Małżeństwa Marriages		Urodzenia żywe Live births		Zgony Deaths		Przyrost naturalny Natural increase		Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały Net internal and international migration for permanent residence		Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych Infants deaths per 1000 live births	
	na 1000 ludności				per 1000 population							
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015 <sup>a</sup>	2010	2015
<b>Gminy wiejskie (dok.)</b> <b>Rural gminas (cont.)</b>												
Rychtal.....	8,78	6,69	10,79	13,38	8,78	10,29	2,01	3,09	-5,52	-6,95	-	19,23
Ryczywół.....	6,12	5,79	14,15	10,36	7,35	9,69	6,80	0,67	0,00	-0,94	-	-
Rzgów.....	5,81	3,36	10,90	11,19	9,49	9,93	1,42	1,26	1,56	1,82	-	-
Siedlec.....	6,15	5,18	13,03	13,08	8,42	8,85	4,61	4,23	0,65	-1,67	12,42	-
Sieroszewice.....	6,69	6,75	9,47	11,12	9,98	11,64	-0,51	-0,52	-0,31	0,94	21,74	-
Skulsk.....	6,57	2,75	12,49	8,72	11,05	9,05	1,44	-0,32	-2,08	1,13	-	-
Słupca.....	5,12	5,17	11,62	9,14	10,55	10,79	1,07	-1,65	-6,61	-0,55	-	-
Sośnie.....	4,56	6,68	12,91	12,00	7,44	9,12	5,47	2,89	-2,28	-1,67	-	-
Stare Miasto.....	4,66	5,43	10,05	10,60	7,27	6,36	2,78	4,24	10,94	5,18	-	-
Strzałkowo.....	6,52	4,35	11,66	11,40	8,60	9,27	3,06	2,12	-7,91	1,35	-	-
Suchy Las.....	5,11	3,61	12,41	10,28	5,32	5,26	7,09	5,02	19,85	14,68	-	5,95
Szczytniki.....	4,27	5,07	11,05	9,88	11,05	10,89	0,00	-1,01	-2,01	-1,39	-	12,82
Szydłowo.....	6,35	3,91	11,97	8,97	6,83	8,74	5,15	0,23	10,06	1,27	20,00	-
Święciechowa.....	5,92	4,91	10,90	10,07	7,54	8,91	3,36	1,16	4,98	3,10	-	-
Tarnowo Podgórne.....	5,72	4,48	12,37	12,49	6,19	6,00	6,19	6,49	30,75	23,20	-	3,29
Tarnówka.....	6,97	7,07	11,09	7,07	8,24	10,29	2,85	-3,21	-9,51	-11,25	-	45,45
Trzcinica.....	4,15	4,50	9,97	8,59	9,55	9,00	0,42	-0,41	1,25	-1,64	20,83	-
Turek.....	5,25	3,54	15,63	8,80	7,75	7,30	7,87	1,50	6,44	12,88	-	-
Wapno.....	7,12	6,23	12,62	7,87	13,26	11,47	-0,65	-3,61	5,82	-0,33	25,64	-
Wągrowiec.....	6,51	4,88	12,94	12,48	7,89	8,85	5,06	3,64	0,09	3,64	-	-
Wierzbinek.....	6,60	4,80	11,12	10,39	9,31	9,06	1,81	1,33	-14,49	-12,92	-	38,46
Wijewo.....	9,50	9,69	14,12	13,36	6,52	5,50	7,60	7,86	0,81	-0,26	-	-
Wilczyn.....	6,41	4,95	12,35	10,21	10,00	9,73	2,34	0,48	-3,75	-7,66	-	-
Władysławów.....	6,21	3,81	15,77	11,78	8,57	8,59	7,20	3,19	2,11	-2,21	15,75	-
Włoszakowice.....	6,76	3,45	13,40	12,30	7,99	8,31	5,40	3,99	-0,45	1,73	-	-
Zakrzewo.....	5,89	6,09	13,21	11,17	5,28	7,92	7,93	3,25	-2,85	-1,22	-	-
Zaniemiśl.....	7,08	6,77	12,46	10,75	7,23	8,39	5,23	2,36	4,46	-1,62	-	-
Złotów.....	5,29	5,59	11,84	8,79	7,93	7,86	3,91	0,93	-1,69	1,03	-	-
Żelazków.....	6,31	5,34	10,23	9,39	9,68	10,24	0,54	-0,85	0,54	-1,49	-	11,36

<sup>a</sup> Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

<sup>a</sup> For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

TABL. 6. REZYDENCI WEDŁUG PŁCI I PODREGIONÓW  
 Stan w dniu 31 XII  
 RESIDENT POPULATION BY SEX AND SUBREGIONS  
 As of 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION		Ogółem Total	Podregiony Subregions					m. Poznań
			kaliski	koniński	leszczyński	pilski	poznański	
a – 2010								
b – 2015								
<b>WOJEWÓDZTWO</b> .....	<b>a</b>	<b>3422705</b>	<b>667987</b>	<b>656167</b>	<b>546215</b>	<b>409666</b>	<b>590102</b>	<b>552568</b>
<b>VOIVODSHIP</b>	<b>b</b>	<b>3450966</b>	<b>666421</b>	<b>654345</b>	<b>550923</b>	<b>407494</b>	<b>630631</b>	<b>541152</b>
w tym kobiety .....	a	1757768	342328	334385	277664	207643	301120	294628
of which females	b	1771686	341477	333783	279633	206420	321926	288447
Miasta .....	a	1911144	315939	310706	250080	223468	258383	552568
Urban areas	b	1891214	316095	303456	248651	220300	261560	541152
w tym kobiety .....	a	1000942	165481	161516	129853	115694	133770	294628
of which females	b	990961	165658	158347	129030	114007	135472	288447
Wieś.....	a	1511561	352048	345461	296135	186198	331719	x
Rural areas	b	1559752	350326	350889	302272	187194	369071	x
w tym kobiety .....	a	756826	176847	172869	147811	91949	167350	x
of which females	b	780725	175819	175436	150603	92413	186454	x
Ludność na 1 km <sup>2</sup> .....	a	114,8	115,5	102,6	91,1	63,4	119,7	2110,2
Population per 1 km <sup>2</sup>	b	115,7	115,2	102,3	91,9	63,1	128,0	2066,2
Kobiety na 100 mężczyzn.....	a	105,6	105,1	103,9	103,4	102,8	104,2	114,2
Females per 100 males	b	105,5	105,1	104,1	103,1	102,7	104,3	114,1
miasta .....	a	110,0	110,0	108,3	108,0	107,3	107,3	114,2
urban areas	b	110,1	110,1	109,1	107,9	107,3	107,4	114,1
wieś.....	a	100,3	100,9	100,2	99,7	97,6	101,8	x
rural areas	b	100,2	100,8	100,0	99,3	97,5	102,1	x

**TABL. 7. PROGNOZA LUDNOŚCI WEDŁUG PŁCI ORAZ PODREGIONÓW I POWIATÓW**  
 Stan w dniu 31 XII  
 POPULATION PROJECTION BY SEX AS WELL AS SUBREGIONS AND POWIATS  
 As of 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION		2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050
a – ogółem <i>total</i>								
b – mężczyźni <i>males</i>								
c – kobiety <i>females</i>								
<b>WOJEWÓDZTWO..... a</b>		<b>3490368</b>	<b>3490361</b>	<b>3470875</b>	<b>3434693</b>	<b>3389025</b>	<b>3339625</b>	<b>3287926</b>
<b>VOIVODSHIP b</b>		<b>1698734</b>	<b>1698884</b>	<b>1688935</b>	<b>1671449</b>	<b>1651238</b>	<b>1631334</b>	<b>1611254</b>
<b>c</b>		<b>1791634</b>	<b>1791477</b>	<b>1781940</b>	<b>1763244</b>	<b>1737787</b>	<b>1708291</b>	<b>1676672</b>
<b>Podregion (Subregion) a</b>		<b>669150</b>	<b>664162</b>	<b>655903</b>	<b>644464</b>	<b>630747</b>	<b>615840</b>	<b>600337</b>
<b>kaliski b</b>		<b>327015</b>	<b>324958</b>	<b>321177</b>	<b>315946</b>	<b>309919</b>	<b>303658</b>	<b>297260</b>
<b>c</b>		<b>342135</b>	<b>339204</b>	<b>334726</b>	<b>328518</b>	<b>320828</b>	<b>312182</b>	<b>303077</b>
Powiaty: <i>Powiats:</i>								
jarociński..... a		71793	71570	70956	69999	68816	67513	66147
b		35060	34931	34601	34123	33579	33025	32467
c		36733	36639	36355	35876	35237	34488	33680
kaliski..... a		83745	84354	84572	84382	83889	83225	82453
b		41267	41632	41767	41684	41462	41187	40885
c		42478	42722	42805	42698	42427	42038	41568
kępiski..... a		56174	55747	54995	53928	52617	51143	49565
b		27947	27765	27407	26895	26282	25608	24892
c		28227	27982	27588	27033	26335	25535	24673
krotoszyński..... a		77720	77182	76214	74844	73185	71369	69456
b		38260	38039	37587	36949	36207	35435	34640
c		39460	39143	38627	37895	36978	35934	34816
ostrowski..... a		161231	160632	159195	156949	154160	151103	147904
b		79046	78838	78190	77179	75980	74739	73479
c		82185	81794	81005	79770	78180	76364	74425
ostreszowski..... a		55644	55523	55081	54320	53301	52121	50843
b		27570	27520	27301	26931	26458	25939	25393
c		28074	28003	27780	27389	26843	26182	25450
pleszewski..... a		62836	62232	61290	60000	58422	56641	54743
b		31216	30923	30452	29817	29069	28259	27410
c		31620	31309	30838	30183	29353	28382	27333
Miasto na prawach powiatu: <i>City with powiat status:</i>								
Kalisz..... a		100007	96922	93600	90042	86357	82725	79226
b		46649	45310	43872	42368	40882	39466	38094
c		53358	51612	49728	47674	45475	43259	41132
<b>Podregion (Subregion) a</b>		<b>655517</b>	<b>649485</b>	<b>640201</b>	<b>627689</b>	<b>612791</b>	<b>596583</b>	<b>579659</b>
<b>koniński b</b>		<b>321937</b>	<b>319141</b>	<b>314600</b>	<b>308553</b>	<b>301625</b>	<b>294402</b>	<b>287014</b>
<b>c</b>		<b>333580</b>	<b>330344</b>	<b>325601</b>	<b>319136</b>	<b>311166</b>	<b>302181</b>	<b>292645</b>

TABL. 7. **PROGNOZA LUDNOŚCI WEDŁUG PŁCI ORAZ PODREGIONÓW I POWIATÓW (cd.)**  
Stan w dniu 31 XII  
POPULATION PROJECTION BY SEX AS WELL AS SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)  
As of 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION		2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050
a – ogółem <i>total</i>								
b – mężczyźni <i>males</i>								
c – kobiety <i>females</i>								
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>koniński (dok., cont.)</b>								
Powiaty: <i>Powiaty:</i>								
gnieźnieński .....	a	146254	146363	145625	144208	142407	140454	138412
	b	71864	71950	71594	70933	70177	69450	68728
	c	74390	74413	74031	73275	72230	71004	69684
kolski .....	a	86930	85148	83008	80474	77625	74617	71553
	b	42828	42015	41001	39800	38475	37116	35756
	c	44102	43133	42007	40674	39150	37501	35797
koniński .....	a	131322	132980	134017	134286	133907	133107	132024
	b	65399	66264	66732	66779	66528	66125	65639
	c	65923	66716	67285	67507	67379	66982	66385
śłupecki .....	a	58391	57318	55974	54339	52472	50467	48402
	b	29031	28472	27755	26903	25973	25019	24055
	c	29360	28846	28219	27436	26499	25448	24347
turecki .....	a	83808	83053	81864	80249	78311	76177	73889
	b	41113	40780	40215	39446	38535	37555	36518
	c	42695	42273	41649	40803	39776	38622	37371
wrześniński .....	a	76511	76143	75382	74273	72915	71392	69756
	b	37472	37307	36938	36409	35792	35131	34433
	c	39039	38836	38444	37864	37123	36261	35323
Miasto na prawach powiatu:								
City with powiat status:								
Konin .....	a	72301	68480	64331	59860	55154	50369	45623
	b	34230	32353	30365	28283	26145	24006	21885
	c	38071	36127	33966	31577	29009	26363	23738
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>leszczyński</b>								
	a	<b>557771</b>	<b>558137</b>	<b>555385</b>	<b>549825</b>	<b>542410</b>	<b>533973</b>	<b>524870</b>
	b	<b>274488</b>	<b>274511</b>	<b>272898</b>	<b>270015</b>	<b>266541</b>	<b>262927</b>	<b>259187</b>
	c	<b>283283</b>	<b>283626</b>	<b>282487</b>	<b>279810</b>	<b>275869</b>	<b>271046</b>	<b>265683</b>
Powiaty: <i>Powiaty:</i>								
gostyński .....	a	75564	74719	73475	71853	69935	67779	65441
	b	37356	36917	36259	35413	34455	33425	32334
	c	38208	37802	37216	36440	35480	34354	33107
grodziski .....	a	51866	52274	52378	52189	51801	51295	50702
	b	25888	26090	26116	26000	25807	25585	25341
	c	25978	26184	26262	26189	25994	25710	25361
kościański .....	a	78842	78384	77480	76166	74576	72850	71049
	b	38756	38542	38079	37423	36677	35918	35153
	c	40086	39842	39401	38743	37899	36932	35896

TABL. 7. **PROGNOZA LUDNOŚCI WEDŁUG PŁCI ORAZ PODREGIONÓW I POWIATÓW (cd.)**  
Stan w dniu 31 XII  
POPULATION PROJECTION BY SEX AS WELL AS SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)  
As of 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050	
a – ogółem <i>total</i>								
b – mężczyźni <i>males</i>								
c – kobiety <i>females</i>								
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>leszczyński (dok., cont.)</b>								
Powiaty (dok.):								
<i>Powiats (cont.):</i>								
leszczyński..... a	56714	58332	59618	60631	61478	62224	62875	
b	28258	29047	29658	30142	30562	30962	31338	
c	28456	29285	29960	30489	30916	31262	31537	
międzychodzki ..... a	37227	37130	36800	36219	35443	34563	33627	
b	18445	18400	18226	17929	17560	17175	16784	
c	18782	18730	18574	18290	17883	17388	16843	
nowotomyski ..... a	75978	76773	77123	77093	76838	76484	76066	
b	37305	37686	37832	37799	37696	37596	37492	
c	38673	39087	39291	39294	39142	38888	38574	
rawicki..... a	60315	59985	59376	58503	57434	56247	54986	
b	29855	29711	29418	29000	28520	28022	27505	
c	30460	30274	29958	29503	28914	28225	27481	
wolsztyński..... a	57761	58176	58246	58030	57654	57200	56694	
b	28428	28568	28541	28401	28225	28049	27868	
c	29333	29608	29705	29629	29429	29151	28826	
Miasto na prawach powiatu:								
<i>City with powiat status:</i>								
Leszno ..... a	63504	62364	60889	59141	57251	55331	53430	
b	30197	29550	28769	27908	27039	26195	25372	
c	33307	32814	32120	31233	30212	29136	28058	
<b>Podregion (Subregion)</b>	<b>a</b>	<b>410574</b>	<b>406502</b>	<b>400394</b>	<b>392192</b>	<b>382258</b>	<b>371221</b>	<b>359561</b>
<b>pilski</b>	<b>b</b>	<b>202660</b>	<b>200595</b>	<b>197405</b>	<b>193238</b>	<b>188434</b>	<b>183352</b>	<b>178113</b>
	<b>c</b>	<b>207914</b>	<b>205907</b>	<b>202989</b>	<b>198954</b>	<b>193824</b>	<b>187869</b>	<b>181448</b>
Powiaty: <i>Powiats:</i>								
chodzieski ..... a	47261	46793	46100	45169	44032	42759	41419	
b	23325	23133	22813	22376	21861	21306	20731	
c	23936	23660	23287	22793	22171	21453	20688	
czarnkowsko-trzcianecki a	87178	86243	84901	83097	80897	78445	75820	
b	43183	42665	41915	40942	39808	38590	37310	
c	43995	43578	42986	42155	41089	39855	38510	
pilski..... a	136501	134594	131979	128664	124788	120597	116270	
b	66789	65811	64459	62801	60958	59056	57126	
c	69712	68783	67520	65863	63830	61541	59144	

TABL. 7. **PROGNOZA LUDNOŚCI WEDŁUG PŁCI ORAZ PODREGIONÓW I POWIATÓW (dok.)**  
Stan w dniu 31 XII  
**POPULATION PROJECTION BY SEX AS WELL AS SUBREGIONS AND POWIATS (cont.)**  
As of 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050	
a – ogółem <i>total</i>								
b – mężczyźni <i>males</i>								
c – kobiety <i>females</i>								
<b>Podregion (Subregion)</b>								
<b>piłski (dok., cont.)</b>								
Powiaty (dok.):								
<i>Powiats (cont.):</i>								
wągrowiecki .....	a	70463	70542	70238	69585	68676	67590	66378
	b	35003	35051	34894	34569	34149	33689	33203
	c	35460	35491	35344	35016	34527	33901	33175
złotowski .....	a	69171	68330	67176	65677	63865	61830	59674
	b	34360	33935	33324	32550	31658	30711	29743
	c	34811	34395	33852	33127	32207	31119	29931
<b>Podregion (Subregion)</b>	<b>a</b>	<b>671309</b>	<b>703540</b>	<b>730779</b>	<b>754533</b>	<b>777101</b>	<b>799585</b>	<b>821425</b>
<b>poznański</b>	<b>b</b>	<b>327322</b>	<b>342340</b>	<b>354923</b>	<b>365954</b>	<b>376831</b>	<b>388208</b>	<b>399552</b>
	<b>c</b>	<b>343987</b>	<b>361200</b>	<b>375856</b>	<b>388579</b>	<b>400270</b>	<b>411377</b>	<b>421873</b>
Powiaty: <i>Powiats:</i>								
obornicki.....	a	60471	61085	61337	61271	60984	60569	60074
	b	30067	30387	30513	30485	30387	30283	30171
	c	30404	30698	30824	30786	30597	30286	29903
poznański.....	a	399602	429669	456420	481112	505503	530243	554649
	b	193465	207440	219867	231418	243092	255258	267416
	c	206137	222229	236553	249694	262411	274985	287233
szamotulski.....	a	91545	92383	92675	92505	92043	91425	90667
	b	44951	45369	45485	45379	45188	45002	44794
	c	46594	47014	47190	47126	46855	46423	45873
średzki.....	a	58380	59059	59363	59374	59237	59067	58881
	b	28676	28986	29101	29080	29013	28966	28931
	c	29704	30073	30262	30294	30224	30101	29950
śremski.....	a	61311	61344	60984	60271	59334	58281	57154
	b	30163	30158	29957	29592	29151	28699	28240
	c	31148	31186	31027	30679	30183	29582	28914
<b>Podregion (Subregion)</b>	<b>a</b>	<b>526063</b>	<b>508544</b>	<b>488226</b>	<b>465996</b>	<b>443721</b>	<b>422438</b>	<b>402076</b>
<b>m. Poznań</b>	<b>b</b>	<b>245319</b>	<b>237350</b>	<b>227942</b>	<b>217749</b>	<b>207887</b>	<b>198798</b>	<b>190125</b>
	<b>c</b>	<b>280744</b>	<b>271194</b>	<b>260284</b>	<b>248247</b>	<b>235834</b>	<b>223640</b>	<b>211951</b>
Miasto na prawach powiatu:								
<i>City with powiat status:</i>								
Poznań.....	a	526063	508544	488226	465996	443721	422438	402076
	b	245319	237350	227942	217749	207887	198798	190125
	c	280744	271194	260284	248247	235834	223640	211951

# URZĄD STATYSTYCZNY W POZNANIU

60-624 Poznań, ul. Wojska Polskiego 27/29

tel. 61 27 98 200      fax 61 27 98 100

e-mail: sekretariatuzpoz@stat.gov.pl

poznan.stat.gov.pl



## INFORMATORIA STATYSTYCZNE

### Poznań

60-624 Poznań, ul. Wojska Polskiego 27/29

☎ 61 27 98 320, 61 27 98 323

### Kalisz

62-800 Kalisz, pl. Jana Kilińskiego 13

☎ 62 502 71 14, 62 502 71 64

### Konin

62-510 Konin, ul. Poznańska 84

☎ 63 249 94 12, 63 249 94 13

### Kościan

64-000 Kościan, al. Tadeusza Kościuszki 22

☎ 65 511 53 01, 65 511 53 06

### Piła

64-920 Piła, al. Niepodległości 37

☎ 67 352 72 22



## Udostępnianie telefonicznie i na miejscu:

- danych statystycznych,
- komunikatów US i GUS.

## Przyjmowanie zamówień na:

- niepublikowane dane statystyczne ze zbiorów danych US,
- wykonanie opracowań w oparciu o informacje publikowane przez GUS.

## Sprzedaż publikacji US i GUS:

- na miejscu,
- wysyłkowa.

## PUBLIKACJE DOSTĘPNE W SPRZEDAŻY

*Rocznik Statystyczny Województwa Wielkopolskiego 2016*

*Województwo Wielkopolskie 2016.  
Podregiony – Powiaty – Gminy*

*Rocznik Statystyczny Poznania 2015*

*Warunki życia ludności w województwie wielkopolskim w 2015 r.*

*Sytuacja na rynku pracy w województwie wielkopolskim w latach 2011–2014*

*Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie wielkopolskim w 2015 r.*

*Budżety jednostek samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim w 2015 r.*

*Rolnictwo w województwie wielkopolskim w 2015 r.*

*Rynek pracy w województwie wielkopolskim w 2015 r.*

**URZĄD STATYSTYCZNY  
W INTERNECIE  
[poznan.stat.gov.pl](http://poznan.stat.gov.pl)**

**INFOLINIA STATYSTYCZNA  
+48 22 279 99 99**

*(opłata zgodna z taryfą operatora)*

Konsultanci są dostępni w dni robocze:  
pon–pt: godz. 8.00–15.00

ISBN 978-83-61264-54-5

URZĄD STATYSTYCZNY W POZNANIU  
STATISTICAL OFFICE IN POZNAŃ

60-624 Poznań, ul. Wojska Polskiego 27/29

tel.: 61 27 98 200, fax: 61 27 98 100

e-mail: SekretariatUSPOZ@stat.gov.pl

<http://poznan.stat.gov.pl>